



“БДЖ-ПЪТНИЧЕСКИ ПРЕВОЗИ” ЕООД

п.к. 1080 гр. София, ул. Иван Вазов, № 3

35-00-93/01.03.2019

“БДЖ – ПЪТНИЧЕСКИ ПРЕВОЗИ” ЕООД ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ

ул. “Иван Вазов” № 3, София 1080, България
тел.: (+359 2) 987 88 69
bdz_passengers@bdz.bg
www.bdz.bg



ДО ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА

Относно: Разяснения във връзка с процедура публично състезание по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Технически преглед и ремонт на електрически винтови крикове с товароподемност 25 т. за повдигане на локомотиви и вагони в локомотивните и вагонни депа на „БДЖ-Пътнически превози“ ЕООД”, открита с Решение №6/14.02.2019г. на Управителя на „БДЖ – Пътнически превози“ ЕООД, публикувано в регистъра на АОП под № 01605-2019-0005

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

На основание чл.33, ал. 2 от Закона за обществените поръчки и във връзка с постъпило в законоустановения срок искане за разяснения с рег. № 35-00-93/26.02.2019г. по условията за участие в горесцитираната процедура за възлагане на обществената поръчка, Ви предоставяме следните разяснения:

Въпрос 1: „В предвид естеството на услугите, които имат еднократен характер и определения от Възложителя двугодишен период за реализация на поръчката, моля да бъде уточнено дали в рамките на две години от възлагането на поръчката, ще бъдат извършвани дейности по технически преглед и ремонт на съответните съоръжения или същите дейности ще бъдат извършвани еднократно, но в рамките на двугодишния срок за изпълнението, съобразно двустранно съгласуван график за изпълнението им.”

Отговор: Дейностите по технически преглед и ремонт на електрически винтови крикове с товароподемност 25 тона ще бъдат извършвани еднократно, за всяка подадена партида крикове, в рамките на двугодишния срок за изпълнението, съобразно двустранно съгласуван график за изпълнението им.

Въпрос 1.1: „В тази връзка, моля да отговорите защо срока на поръчката е двугодишен ?”

Отговор: В правото на Възложителя е да определя срока за изпълнение на обществената поръчка.

Въпрос 1.2: „Възложителят ще приеме ли график за изпълнение на поръчката, който е по-ускорен и може да приключи в рамките на по-кратък срок (например едногодишен)?”

Отговор: Възложителят няма да приеме по-ускорен график за изпълнение на поръчката, (например едногодишен).

Въпрос 2: „В обхвата на поръчката включена ли е гаранционна техническа поддръжка на ремонтираните съоръжения ?”

Отговор: В обхвата на поръчката не е включена гаранционна техническа поддръжка на ремонтираните електрически винтови крикове с товароподемност 25 тона.

Въпрос 3: „Съгласно техническата спецификация криковете се проверяват за техническа и функционална годност веднъж годишно. Тези дейности включени ли са в обхвата на поръчката?“

Отговор: Дейностите, свързани с проверка на техническа и функционална годност на електрически винтови крикове, с периодичност веднъж годишно, не са включени в поръчката.

Въпрос 3.1: „Ако са включени в обхвата на поръчката, то разходите за извършването им, включени ли са в стойността на поръчката предвид липсата им в образеца на Ценово предложение?“

Отговор: Отговорът на този въпрос се съдържа в отговора на въпрос №3.

Въпрос 4: „При дефиниране на понятието „сходни услуга“, Възложителят е определил като сходни такива, услуги, които са свързани с технически преглед и ремонт на електрически винтови крикове с товароподемност 30, 40 или повече тона. В тази връзка предвид, съотносимостта на изискването за услуги със сходен предмет с изискването за услуги с идентичен предмет е налице диспропорционалност, тъй като идентични са услуга с предмет технически преглед и ремонт на електрически винтови крикове с товароподемност 25 тона, а сходни са услуги спрямо, които изискванията за извършването им са по-високи, или както е посочено в документацията предоставена от Възложителя: „услуги по технически преглед и ремонт на електрически винтови крикове с товароподемност 30, 40 или повече тона.“

В тази връзка предлагаме изискването да бъде изменено, както следва: „Под „сходни услуги“ с предмета на обществената поръчка, следва да се разбират услуги, свързани с извършване на технически преглед и ремонт на електрически винтови крикове или други товароподемни устройства с товароподемност 25 и повече тона. “

Отговор: Искането за промяна в обявените условия в процедурата не може да бъде уважено поради изтеклия срок /18.02.2019г./ съгласно чл.179, ал.1 от ЗОП.

Въпрос 5: „При определяне на лица с професионална компетентност Възложителят е определил изискването за разполагемост с техническо лице със средно образование, квалификация „оператор на металорежещи машини“. Считаме, че това е несъотносимо към предмета на поръчката изискване и в тази връзка предлагаме изискването да бъде изменено, като остане условието за техническо лице със средно техническо образование, но отпадне изискването за квалификация „оператор на металорежещи машини“.

Отговор: Искането за промяна в обявените условия в процедурата не може да бъде уважено поради изтеклия срок /18.02.2019г./ съгласно чл.179, ал.1 от ЗОП.

Въпрос 6: „В посочените от Възложителя изисквания за минимално необходими технологични възможности, технологично оборудване и техническа съоръженост е посочено, че Участникът трябва да разполага :“

Въпрос 6.1: „С производствено хале оборудвано е подходящи повдигателни съоръжения предвид предмета на поръчката - минимум с товароподемност 3 тона.

Считаме, че това изискване е ограничаващо, тъй като естеството на предмета на поръчката предполага изпълнението на ремонтните дейности да става по местонахождение на активите на Възложителя. По този начин поръчката би могла да бъде изпълнена по доста по-ефективен и практичен начин, спрямо определения от Възложителя. Не е необходимо, в предвид евентуалните големи разстояния между мястото на ремонтните крикове и „производственото хале“ да се транспортират агрегати или цели крикове до споменатото хале и след това да се връщат обратно до тяхното местонахождение. Поради същата причина не е необходимо и второто ограничаващо изискване за наличие в халето на подходящи повдигателни съоръжения с минимална с товароподемност 3 тона. Ремонта на криковете ще се извършва на мястото на техният монтаж, като ще се подменят при необходимост техни повредени елементи.

В резултат на гореизложените аргументи предлагаме това изискване на отпадне.”

Отговор: Искането за промяна в обявените условия в процедурата не може да бъде уважено поради изтеклия срок /18.02.2019г./ съгласно чл.179, ал.1 от ЗОП.

Въпрос 6.2. „В изискването за разполагаемост с металорежещи машини, освен че е неправилно посочено, че машините трябва да са металорежещи, вместо металообработващи са поставени изисквания и към техни конкретни параметри, които не кореспондират с техническите параметри на обявените за ремонт кривовете. Освен това за качествено извършване на ремонтните работи не е необходимо Участникът да има такива машини, при необходимост той би могъл да използва услугите на специализирани машинни цехове за студена металообработка.

В резултат на гореизложените аргументи предлагаме това изискване на отпадне.”

Отговор: Искането за промяна в обявените условия в процедурата не може да бъде уважено поради изтеклия срок /18.02.2019г./ съгласно чл.179, ал.1 от ЗОП.

Въпрос 6.2. „Изпитванията и проверките на кривовете се извършват от специализирани органи за технически надзор, поради което Участникът не следва да разполага с екипировка и оборудване, специфично за този вид проверки и изпитания.

На основание на тези аргументи предлагаме това изискване да отпадне. И като следствие от това да отпадне изискването за доказване на горепосоченото със снимков материал.”

Отговор: Искането за промяна в обявените условия в процедурата не може да бъде уважено поради изтеклия срок /18.02.2019г./ съгласно чл.179, ал.1 от ЗОП.

Въпрос 7: „В случай, че Възложителят прецени, че тези изисквания трябва да останат, моля да отговорите на следните въпроси:”

Въпрос 7.1. „Чия ще е отговорността и кой ще носи риска от погиване на подемната техника, по време на транспортирането ѝ за ремонт до „производственото хале“ и обратно до местонахождението ѝ?”

Отговор: Отговорността от погиване на подемната техника, по време на транспортирането ѝ за ремонт до „производственото хале“ и обратно до местонахождението ѝ е на Изпълнителя.

В проекта на договор към документацията за участие е визирано, че:

„**Чл.8. (1)** Цената за извършването на технически преглед и ремонт на 48 броя електрическите винтови кривовете с товароподемност 25 тона включва всички разходи за труд, резервни части и материали, включително транспортните разходи, необходими за извършване на услугата.

(2) Транспортните разходи са за сметка на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ на обществената поръчка - до мястото на извършване на технически преглед и ремонт на електрическите винтови кривовете, и обратно. “

Въпрос 7.2. „По отношение на оборудваността на халето, какъв следва да бъде минималния брой повдигателни съоръжения за да е налице покриване на изискването от страна на участниците в поръчката за оборудваност на халето?”

Отговор: Изискването на Възложителя участника да разполага с производствено хале, оборудвано с подходящи повдигателни съоръжения предвид предмета на поръчката – минимум с товароподемност 3 тона, следва да се разбира, че е необходимо участникът да разполага с минимум едно повдигателно съоръжение с товароподемност 3 тона.

Въпрос 7.3.: „На какво техническо основание и обосновка е поставено изискването за минимална товароподемност от 3 тона на повдигателните съоръжения, които да са налични в халето?”

Отговор: Възложителят е въвел изискване за минимална товароподемност от 3 тона на повдигателните съоръжения предвид теглото на винтовите електрически кривовете.

Въпрос 7.4.: „Защо халето трябва да е „производствено“? Не е ли възможно подобни дейности да бъдат извършени в ремонтни цехове, работилници или помещения?“

Отговор: Въведеното изискване на Възложителя участникът да разполага с производствено хале оборудвано с подходящи повдигателни съоръжения, металорежещи машини и др. означава участникът да разполага с работно помещение, в което да се извършват дейностите по технически преглед и ремонт на електрическите винтови крикове. В този смисъл наименованията „ремонтни цехове, работилници или помещения“ следва да се приемат като синоними на „производствено хале“.

Въпрос 7.5: „Защо се изисква екипировка, специфична за органите за технически надзор от Участник, който ще извършва ремонтни дейности?“

Отговор: Електрическите винтови крикове с товароподемност 25 тона не са обект на технически надзор от страна на Председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор /ДАМТН/ и лица или части от предприятия, лицензирани от него, поради което не се изисква екипировка, специфична за органите за метрологичен и технически надзор.

С уважение,

инж. Христо ~~Иванов~~
Управител на „Български железнически превози“ ЕООД



Заличени лични данни на основание Регламент 2016/679.