

Изм. номер: КСИ-140

Дата: 14.08.2017 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществяване на контрол
по чл. 232 от ЗОП

за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи по чл. 232, ал. 3, т. 1
и ал. 5 ЗОП (I етап)

РАЗДЕЛ I
Процедура

ИН на регистрационната форма от ССИ	20170724-01558-0048
Възложител:	БДЖ - Товарни превози ЕООД
Вид на възложителя:	☐ публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП) ☒ секторен (чл. 5, ал. 4, т. 1-3 ЗОП)
Вид на процедурата	☐ Открита ☐ Ограничена ☐ Състезателна процедура с договаряне ☐ Договаряне с предварителна покана за участие ☐ Състезателен диалог ☐ Партньорство за иновации ☐ Договаряне без предварително обявление ☐ Договаряне без предварителна покана за участие ☐ Конкурс за проект ☒ Публично състезание ☐ Пряко договаряне
Обект на поръчката:	☐ Строителство ☐ Доставки ☐ Услуги ☒ Услуги по Приложение № 2
Предмет на поръчката:	„Опазване на имуществото и подвижния жп състав, находящи се в жп гара Подуяне разпределителна – източен район и административна сграда, Вагонно ремонтен цех /ЦРЕТСВ/ и Хладилно депо –Подуяне и Общежитие „Н. Й. Вапцаров” – Подуяне, собственост

	на „БДЖ-Товарни превози” ЕООД, чрез денонощна въоръжена физическа охрана“	
Обособени позиции:	☐ Да ☒ Не	Брой:
Срок за изпълнение:	24 месеца	
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	914 918.40	
Финансиране:	☐ Изцяло от националния бюджет ☐ Изцяло или частично със средства от ЕС ☒ Друго:	
Критерий за възлагане на поръчката:	☒ Най-ниска цена ☐ Ниво на разходите ☐ Оптимално съотношение качество/цена	
Коментари и други бележки:		

РАЗДЕЛ II

Проверени документи

Проверката обхваща следните документи:		
1. Проекта на решение за откриване на процедурата 2. Проекта на обявление, с което се оповестява откриването на процедурата 3. Проекта на техническа спецификация		
Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП	☒ Да	☐ Не
Всички документи, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения ред	☒ Да	☐ Не
Коментари и други бележки:		

РАЗДЕЛ III

Резултати от контрола

III.1) Проект на решение за откриване на процедурата

Констатации и препоръки:

В поле I.1) при изписване на пощенския адрес са допуснати технически грешки в посочването на код NUTS и на държавата. Препоръчваме неточностите да бъдат отстранени.

III.2) Проект на обявление за обществена поръчка

Възлагащ орган

Констатации и препоръки:

От предоставените за контрол документи става ясно, че възложителят възнамерява да оповести откриването на процедурата с Обявление за поръчка – Комунални услуги, което е Приложение № 5 към Регламент за изпълнение 2015/1986 на Комисията от 11 ноември 2015 г. Видно от предмета на възлагания договор, посочен в поле II.1.4) на обявлението, и от посочения в поле II.1.2) CPV код 79713000 – охранителни услуги, с провеждането на процедурата се цели осигуряване охрана на обекти на възложителя, т.е. възлагане на услуга по Приложение № 2 към ЗОП. Предвид посоченото и с оглед чл. 35, ал. 2 ЗОП, препоръчваме при откриване на процедурата да се използва образец „Социални и други специфични услуги – Комунални услуги“ (Приложение № 19 към същия регламент), а при попълването да се има предвид и Приложение № 7 към ЗОП.

Описание

Констатации и препоръки:

1. В поле II.2.4) е поставено изискване за провеждане на оглед на охраняваните обекти от участниците. Препоръчваме, при откриване на процедурата, възложителят да съобрази срока за получаване на оферти с условието на чл. 45, ал. 2 ЗОП.

2. В поле II.2.4) е налично кратко описание на естеството на обществената поръчка, но информацията не е свързана с прогнозен обем на дейностите. Препоръчваме да бъдат добавени ориентировъчни данни за обема на поръчката, например брой охранителни постове, разгъната площ на охраняваните обекти и др. (вж. Приложение № 19, т. 3 ЗОП, във връзка с чл. 178, ал. 1 ЗОП)

Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност

Констатации и препоръки:

1. В поле III.1.1), т. 1 е посочено, че „участникът в процедурата трябва притежава валиден лиценз за извършване на охрана на имущество на физически и юридически лица с обхват на действие - територията на цялата страна..“. Доколкото мястото на изпълнение на услугата е в гр. София (поле II.2.3 на обявлението), изискването лицензът да е за територията на цялата страна, може да се разглежда като ограничително (вж. чл. 2, ал. 2 ЗОП), ако специалното законодателство допуска лицензиране за отделни области. Препоръчваме прецизиране.

2. В поле III.1.1) е указано, че документите, чрез които се доказва съответствие с поставените критерии за годност (правоспособност) се представят „...на основание чл. 67, ал. 5 ЗОП ..“. Възложителят следва има предвид, че документи за доказване се представят и по реда на чл. 67, ал. 6 ЗОП. Препоръчваме допълване.

Констатацията е валидна и за поле III.1.3) на обявлението.

Технически и професионални възможности

Констатации и препоръки:

1. В поле III.1.3), т. 1а) е записано, че участниците трябва да са сертифицирани по стандарт ISO 9001:2008 . Съгласно чл. 64, ал. 3 ЗОП, когато възложителят изисква представяне на сертификати, които удостоверяват съответствието на участника със стандарти за управление на качеството, системите се посочат чрез съответната серия европейски стандарти (т.е. обозначението трябва да включва EN). Препоръчваме допълване.

2. В поле III.1.3), т. 1б) се изисква сертификат BSOHSAS 18001:2007 за внедрена система за безопасни и здравословни условия на труд. Съгласно чл. 63, ал. 1 ЗОП възложителите могат да поставят условия към участниците да прилагат системи за управление на качеството и за опазване на околната среда. Препоръчваме изискването да отпадне, доколкото всички безопасни и здравословни условия на труд са регламентирани в българското законодателство (ЗЗБУТ) или да се посочи нормативният акт, от който произтича.

3. В поле III.1.3), т. 2 е отбелязано, че участникът следва „да е изпълнил през последните три години считано до датата на подаване на офертата, минимум две услуги идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка“. Условието за определен брой изпълнени услуги може да се разглежда като ограничително, ако възложителят не разполага с аргументи, че изпълнението на една дейност, сходна или идентична с предмета на поръчката, не е достатъчен опит за изпълнителя на възлагания договор (вж. чл. 63, ал. 1 ЗОП). В същата точка е пояснено, че „под „идентични или сходни по предмет и обем“ се има предвид изпълнението на дейности по денонощна въоръжена физическа охрана на обекти със състав от поне четиридесет и осем охранители“. Изискването е неясно.

Препоръчваме изискването за опит да е съобразено с предмета и обема на възлагания договор.

4. По отношение на същото изискване е посочено, че участниците представят в ЕЕДОП списък с изпълнените услуги, заедно с доказателства. Препоръчваме указанието да се редактира, като се вземат под внимание чл. 67, ал. 1, ал. 5 и ал. 6 ЗОП.

5. В поле III.1.3), от т. 3 до т. 6 се изискват различни декларации от участника (за трудова заетост на персонала, за имуществена отговорност и др.). Доколкото те касаят изпълнението, а не годността на участника, препоръчваме коментирания изисквания да отпаднат от полето и да се впишат в поле III.2.2), при съобразяване с чл. 47, ал. 3 и ал. 4 ЗОП и чл. 39, ал. 3, т. 1 ППЗОП.

6. Препоръчваме изискването за предоставяне на декларацията по т. 7 на коментираното поле, относно извършването на предварителен оглед на охраняваните обекти, да бъде посочено в поле VI.3) Допълнителна информация, тъй като е част от условията за подготовка на офертата от участниците в

процедурата.

7. В поле III.1.4), т. 4 е записано „Други основания за отстраняване, които са описани в приложените към документацията „Условия за участие и указания към участниците за подготовка на офертата“. Препоръчваме възложителят да посочи в обявлението всички основания за отстраняване, които ще прилага по конкретната поръчка.

III.3) Проект на техническа спецификация

Констатации и препоръки:

На стр. 5 от техническата спецификация, под „забележка“, са изброени три специфични условия за подготовка на офертата и съдържание на техническото предложение, при неизпълнението на които участникът се отстранява от процедурата. Препоръчваме възложителят да посочи информацията в обявлението.

РАЗДЕЛ IV

Допълнителна информация

1. Становището касае съответствието на представените в АОП проектите на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.

2. На Портала за обществени поръчки, в Тематична област – „Образци и списъци“, са публикувани одобрени стандартизирани проекти на договори и стандартизирани клаузи на договори. Съгласно чл. 231 от ЗОП възложителят е длъжен да ги прилага, освен когато естеството на поръчката не позволява това. Неприлагането на стандартизираните изисквания и документите се мотивира писмено в досието на обществената поръчка.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: Подпис (не се чете)

МИГЛЕНА ПАВЛОВА

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**