

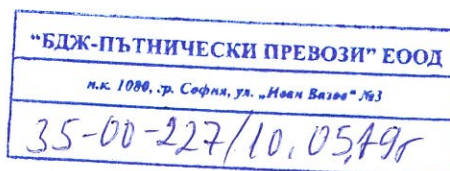


**“БДЖ – ПЪТНИЧЕСКИ ПРЕВОЗИ” ЕООД
ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ**

ул. “Иван Вазов” № 3, София 1080, България
тел.: (+359 2) 987 88 69
bdz_passengers@bdz.bg
www.bdz.bg



**ДО
ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА**



Относно: Разяснения във връзка с открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на подемен ремонт /ПР/ на 7 броя електрически локомотива с №№ 44 117, 44 125, 44 144, 45 146, 44 120, 44 158 и 44 202”, открита с Решение № 9/04.04.2019г. на Управителя на „БДЖ-Пътнически превози” ЕООД и публикувана в регистъра на АОП с уникален № 01605-2019-0008 на 08.04.2019г. и в ОВЕС с номер 2019/S 070-166507 от 09.04.2019г.

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

На основание чл.33, ал. 2 от Закона за обществените поръчки и във връзка с постъпило искане за разяснения с рег.№ 35-00-227 от 07.05.2019г., предоставяме следните разяснения:

Въпрос №1:

В Техническата оферта, част III, точка 3.1.2. гласи: "Общ срок за изпълнение на подемния ремонт (БР) на 7 (седем) броя електрически локомотиви от серия 44 000 или 45 000 -.....календарни дни /с думи: ... календарни дни /, не може да бъде по-малко от 240 календарни дни и не повече от 365 календарни дни /,... " В Методологията за оценка на офертите, точка 3 оценява "Общият срок за изпълнение на 7/седем / броя задължителни ремонти" и като мерна единица за време е посочен месец.

Въпрос / коментар:

Правилно ли е посочена мерната единица за измерване на времето за ремонт в "Методика", като се има предвид, че в подаденото предложение навсякъде времето за ремонт е посочено в календарни дни и след това неговата обща продължителност се оценява в месеци?

Отговор:

Допуснати са технически неточности, както следва:

1. В т.5 от документацията „Методика за оценка на офертите” е посочено в т. 3

Забележка:

- 1. Под общ срок за изпълнение на 7 /седем/ броя подедни ремонти се разбира срока за извършване на всички 7 броя подедни ремонти в календарни дни.*
- 2. Общият срок за изпълнение на 7 броя подедни ремонти не може да бъде по-малък от 8 месеца и не по-голям от 12 месеца.*

Да се чете:

Забележка:

- 1. Под общ срок за изпълнение на 7 /седем/ броя подедни ремонти се разбира срока за извършване на всички 7 броя подедни ремонти.*
- 2. Общият срок за изпълнение на 7 броя подедни ремонти не може да бъде по-голям от 12 месеца.*

2. В Приложение №2 – Образец на „Техническо предложение” от приложените образци:

- в Раздел II т.2.1.2 посочения нормативен документ със сигн. номер „ЛС 01103/1979г.” да се чете „ЛС 0103/01.01.1979г.”;
- в Раздел III т.3.1.2 е посочено

„3.1.2. Общ срок за изпълнение на подемен ремонт /ПР/ на 7 /седем/ броя електрически локомотиви серия 44 000 или 45 000 –..... календарни дни /словом: календарни дни /, /не по-кратък от 240 календарни дни и не по-дълъг от 365 календарни дни /, съгласно двустрано съгласуван График за подаване за подемен ремонт на на 7 /седем/ броя електрически локомотиви серия 44 000 или 45 000, Приложение V към проекта на договор от документацията за участие.”

да се чете

„3.1.2. Общ срок за изпълнение на подемен ремонт /ПР/ на 7 /седем/ броя електрически локомотиви серия 44 000 или 45 000 – до месеца /словом: /, /но не по-дълъг от 12 месеца /.

ВАЖНО!

При изготвянето на Техническо предложение – Приложение №2 /Образец/ участниците следва да оферират срокът по т.3.1.2. от Раздел III в месеци, а не в календарни дни.

Въпрос №2:

В техническия раздел точка 2.2.1 - приложение №. 2 е посочено предписание LS 01103/1979 "Предписание за ремонт в депа " . В документите, придружаващи обществената поръчка на уебсайта на БДЖ, с това наименование е предписание № LS 0103 от 01.01.1979 г.

Въпрос / коментар:

Това различно предписание ли е или е грешка в текста?

Отговор:

Отговорът на този въпрос се съдържа в отговора на Въпрос №1 - т.2.

Въпрос №3:

В приложение 3 към Техническите условия е даден списък с частите, които трябва да бъдат заменени, които са включени в задължителния обхват на допълнителните ремонти при ремонт на локомотиви.

Въпрос / коментар:

В горния списък позициите под № 79 до 83 се повтарят под № 84 до 88, идентично име, номер на чертежа, бройки. Така ли е?

Отговор:

Поради техническа грешка в Приложение №3 от Техническите условия поз. №84 е идентична с поз. №79, поз. 85 е идентична с поз. №80, поз. №86 е идентична с поз. №81, поз. №87 е идентична с поз. №82 и поз. №88 е идентична с поз. №83.

ВАЖНО!

Резервните части от позиция №84 до позиция №88, да се считат за заличени от Приложение №3 от Техническите условия.

Въпрос №4:

От представената тръжна документация не е съвсем ясно дали цената за допълнителния обем на ремонта (ремонт в зависимост от състоянието на локомотива е включена в очакваната стойност на обществената поръчка).

Въпрос/коментар:

Цената за Допълнителния обем на ремонта включена ли е в очакваната стойност на обществената поръчка или това е стойност, надвишаваща очакваната стойност на обществената поръчката, в размер до 20% от очакваната стойност на обществената поръчка.

Отговор:

Стойността на допълнителния ремонт /ремонт по състояние/ е включена в очакваната стойност на обществената поръчка.

Въпрос №5:

Чл. 1 от проекта на договор - „цената на допълнителния ремонт (ремонт в зависимост от състоянието) не може да надвишава 20% от цената на ПР за 1 (един) локомотив:

Въпрос/коментар:

Поради факта, че техническото състояние на локомотива, доставен за ремонт, не е известно на доставчика, не е приемливо за доставчика процентното ограничаване на цената за допълнителния

ремонт. Възможно е техническото състояние на ремонтирания локомотив, поради неговата безопасна експлоатация, да изисква ремонт и подмяна на части, чиято цена надвишава 20% от ПР.

Отговор:

Възложителят предоставя за извършване на ПР, локомотиви които са от експлоатация, с техническо състояние **/ремонтно-пригодни/** и позволяващо извършването на ПР, съгл. предвидения обем ремонтни дейности заложен в настоящата обществена поръчка.

Въпрос №6:

Чл. 17 точка 2 от проекта на договор:

Въпрос/коментар:

Според тази точка като *"рекламирани ремонти"* са дефинирани и *„ремонти, при които съществува риск от по-нататъшна повреда"*. Такава дефиниция на "рекламирани ремонти" е неприемлива. Рекламиран ремонтът може да бъде само ремонт, който е причинен от фактическа повреда на локомотива поради лошо качество на балансиращия ремонт.

Отговор:

При възникване на фактически повреди, и при констатиране на отклонения от нормалната работа на агрегати, възли и части от локомотива, които са обект на гаранцията, в следствие на извършения ремонт, Възложителят ще уведомява Изпълнителя по реда на Раздел VIII от проекта на договор.

Въпрос №7:

Чл. 26 точка 1 от проекта на договор:

Въпрос/коментар:

Съгласно тази точка: *"Възложителят изисква гаранция за изпълнение, ако Изпълнителят наруши Договора"*, но в тази точка няма определение за "нарушение на Договора", което е неприемливо, тъй като нарушението на Договора може да бъде формално и незначително, което не застрашава изпълнението на Договора като такъв (напр. административна грешка, несъществени нарушения).

Отговор:

Нарушение на договора е неизпълнение на която и да е клауза от проекта на договора, касаеща задълженията на страните.

Въпрос №8:

Чл. 31, т. 1 от проекта на договор:

Въпрос/ коментар:

Съгласно тази точка *„Възложителят, в случай на едностранно прекратяване / оттегляне от Договора, предявява гаранцията в пълен обем при неизпълнение от Изпълнителя на задълженията му, но липсва определение за „неизпълнение от Изпълнителя на задълженията му"*, което е неприемливо, тъй като неизпълнението от Изпълнителя на задълженията му може да бъде формално и без значение, това не застрашава изпълнението на Договора като такъв (напр. административна грешка, ирелевантно нарушение).

Отговор:

„Неизпълнение от Изпълнителя на задълженията му" е неизпълнение на която и да е клауза от проекта на договора, касаеща задълженията на Изпълнителя.

Въпрос 9:

Чл. 31, т. 2 от проекта на договор:

Въпрос / коментар:

Съгласно тази точка *„Възложителят, в случай на едностранно прекратяване / оттегляне от Договора, предявява гаранцията върху авансовото плащане при неизпълнение от Изпълнителя на задълженията му, но липсва определение за „неизпълнение от Изпълнителя на задълженията му"*, което е неприемливо, тъй като неизпълнението от Изпълнителя на задълженията му може да бъде формално и без значение, това не застрашава изпълнението на Договора като такъв (напр. административна грешка, ирелевантно нарушение.....).

Отговор:

„Неизпълнение от Изпълнителя на задълженията му" е неизпълнение на която и да е клауза от проекта на договор, касаеща задълженията на Изпълнителя.

Въпрос 10:

Чл. 32 от проекта на договор:

Въпрос / коментар:

Бихме искали да се махне, тъй като гаранцията приключва с края на срока.

Отговор:

Текстът не представлява искане на разяснение, по условията на обществената поръчка.

Въпрос 11:

Чл. 34, т. 1 от проекта на договор:

Въпрос/ коментар:

Договорната неустойка е непропорционална, предлагаме използвания стандарт - в размер на 0,01% от единичната цена за ремонт на всеки локомотив и за всеки ден, но не повече от 5% от тази цена.

Отговор:

Текстът не представлява искане на разяснение, по условията на обществената поръчка.

Въпрос 12:

Чл. 34, т. 2 от проекта на договор:

Въпрос/ коментар:

Не можем да се съгласим с текста в тази точка, тъй като договорната неустойка за престой поради установени дефекти след извършения ремонт може да се реализира само въз основа на призната рекламация в присъствието на представителите на Изпълнителя и в максималните суми, както предложихме за точка 34.1., участието на представителите на Изпълнителя при констатиране и подписване на протокол от рекламация е определен в чл. 20, т. 2.

Отговор:

Текстът не представлява искане на разяснение, по условията на обществената поръчка.

Въпрос 13:

Чл. 40, т. 2 от проекта на договор:

Въпрос / коментар:

В тази точка се уточнява датата на доклада, но в нея не е използван терминът „изпращане на доклад“, който се използва напр. в чл. 20, т. 2, чл. 34 т. 2,..

Отговор:

Текстът не представлява искане на разяснение, по условията на обществената поръчка.

Въпрос 14:

Чл. 44, т. 3 от проекта на договор:

Въпрос / коментар:

Съгласно тази точка *„действието на Договора се прекратява при неизпълнение на задълженията на една от страните по Договора - чрез изпращане на 10-дневно писмено предизвестие до другата страна“*, но няма определение за *„неизпълнение на задълженията“*, което е неприемливо, тъй като неизпълнението от Изпълнителя на задълженията му може да бъде формално и без значение, което не застрашава изпълнението на Договора като такъв (напр. административна грешка, ирелевантнонарушение.....). Най-малкото е необходимо да се предвиди допълнителен срок за изпълнение на задълженията преди прекратяването на Договора.

Отговор:

„Неизпълнение от Изпълнителя на задълженията му“ е неизпълнение на която и да е клауза от проекта на договор, касаеща задължения на Изпълнителя. В останалата част, текстът не представлява искане на разяснение, по условията на обществената поръчка.

Въпрос 15:

Чл. 44, т. 4 от проекта на договор:

Въпрос / коментар:

Съгласно тази точка *„действието на Договора се прекратява при установяване на дефекти - чрез изпращане на едностранно писмено уведомление до Изпълнителя от Възложителя“*, но в тази точка няма *определение за „грешки“*, което е неприемливо, тъй като грешката може да бъде само формална и без значение, да не застрашава изпълнението на Договора или безопасната експлоатация на локомотива и ще бъде премахната като част от процедурата по рекламации.

Най-малкото е необходимо да се предвиди допълнителен срок за отстраняване на грешки преди прекратяването на Договора.

Отговор:

Текстът не представлява искане на разяснение, по условията на обществената поръчка.

Въпрос 16:

Чл. 45, т. 2 от проекта на договор:

Въпрос / коментар:

Съгласно тази точка „*Възложителят може да прекрати Договора без предизвестие, ако Изпълнителят не отстрани идентифицираните грешки в разумния срок*“, но и в тази точка липсва дефиниция за „грешки“, както и липсва дефиниция за „разумен срок“, което е неприемливо, тъй като:

а) грешката може да бъде само формална и без значение, което не застрашава изпълнението на Договора или не застрашава безопасната експлоатация на локомотива и ще бъде премахната в хода на процедурата по рекламации,

б) продължителността на "*разумния срок*" следва да бъде уточнена в Договора, напр. като минимално допълнително време, напр. 30 дни.

Отговор:

Текстът не представлява искане на разяснение, по условията на обществената поръчка.

Въпрос 17:

Чл. 45, т. 3 от проекта на договор:

Въпрос / коментар:

Съгласно тази точка, „*Възложителят може да прекрати Договора без предизвестие, ако Изпълнителят не изпълни точно някое от задълженията си по Договора*“, но липсва дефиниция за „задължения по Договора“, което е неприемливо, тъй като по време на изпълнението на Договора може да се стигне до неизпълнение на задължение, което е само формално и без значение, което не застрашава изпълнението на Договора. Необходимо е да се предвиди поне допълнителен срок за изпълнение на задълженията преди прекратяването на Договора.

Отговор:

Под „задълженията по Договора“ се разбира, която и да е клауза от проекта на договор, определяща задължения на страните.

Въпрос 18:

Чл.45, т. 5 от проекта на договор:

Въпрос / коментар:

Съгласно тази точка „*Възложителят може да прекрати Договора без предизвестие в случай на неуспешен ремонт на първия локомотив*“, което е неприемливо тъй като:

а) Ако срокът за ремонт се забави, е необходимо да се предвиди минимален допълнителен срок за изпълнение преди прекратяването на Договора,

б) Ако има грешка, грешката може да бъде само формална и без значение, което не застрашава изпълнението на Договора или не застрашава безопасната експлоатация на локомотива и ще бъде премахната като част от процедурата по рекламации.

Отговор:

Текстът не представлява искане на разяснение, по условията на обществената поръчка.

Въпрос 19:

Чл. 8, т. 7 от проекта на договор:

Възложителят си запазва правото да предаде за ремонт локомотиви от една и съща серия; но с различни номера...

Въпрос/ коментар:

За да се избегне едностранно решение за замяна на локомотив, което е изрично упоменато в договора, предлагаме текстът да се измени, както следва:

Ако при предаването на локомотива за ремонт в присъствието на представителите на Възложителя и на Изпълнителя, се установи, че някой от 7-те локомотива, изброени по-горе, няма да позволи извършването на ремонта, ще бъде заменен по взаимно съгласие от друг от локомотивна серия 44 или 45.

Отговор:

Текстът не представлява искане на разяснение, по условията на обществената поръчка. Възложителят предоставя за извършване на ПР, локомотиви които са от експлоатация, с техническо състояние **/ремонтно-пригодни/** и позволяващо извършването на ПР, съгл. предвидения обем ремонтни дейности заложени в състоящата обществена поръчка.



инж. Христо Ивандов
Управител на „БДЖ - Пътнически превози“ ЕООД

Заличени лични данни на основание Регламент 2016/679