

## ПРОТОКОЛ № 1

Днес, 13.05.2016 г., 10:00 часа в сградата на „БДЖ-Пътнически превози“ ЕООД в изпълнение на Заповед № 321/13.05.2016 г. на Управителя на „БДЖ-Пътнически превози“ ЕООД относно провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Ремонтни работи на дванадесет обекта – сгради със стаи, предназначени за задължителна почивка, собственост на „БДЖ – Пътнически превози“ ЕООД“, с 12 обособени позиции, открита с Решение № 21/12.04.2016 г. на Управителя на „БДЖ-Пътнически превози“ ЕООД, с уникален номер в регистъра на АОП № 01605-2016-0015, се събра комисия в състав:

**Председател:** Илиана Петрова – Ръководител отдел „Обществени поръчки“, „БДЖ – Пътнически превози“ ЕООД;

**Членове:**

1. Борислав Живков – Старши юриконсулт в “БДЖ - Пътнически превози” ЕООД;
2. Ивайло Марков – Ръководител отдел „КД и МТС“, “БДЖ - Пътнически превози” ЕООД;
3. Димитър Бухлев – Мениджър, недвижима собственост, в отдел „НДИ“, Дирекция „ФА“, „БДЖ – Пътнически превози“ ЕООД;
4. инж. Лилия Михайлова – Ръководител сектор в отдел „НДИ“, Дирекция „ФА“, „БДЖ-Пътнически превози“ ЕООД, протоколчик;
5. инж. Крум Вучков - Експерт движимо имущество в отдел „НДИ“ Дирекция „ФА“, „БДЖ-Пътнически превози“ ЕООД.
6. инж. Веселина Байчева – Експерт ПРСЖПС в отдел „НДИ“, Дирекция „ФА“, „БДЖ-Пътнически превози“ ЕООД

Председателят и членовете на комисията се явиха в определения ден и час за провеждане заседанието на комисията.

На основание § 18 от Преходните и заключителни разпоредби (ПРЗ) на Закона за обществените поръчки (ЗОП) (обн. ДВ, бр. 13/16.02.2016 г., в сила считано от 15.04.2016 г.), и предвид датата на откриване на настоящата процедура, същата се провежда и довършва по реда на ЗОП - отм. ДВ. Бр.13/16.02.2016 г.

За целите на работата на комисията по провеждането на настоящата процедура при всяко цитиране по долу в този и следващи протоколи, под „ЗОП“ ще се има предвид ЗОП - отм. ДВ. Бр.13/16.02.2016 г., освен, ако не е уточнено друго от комисията.

### **I. ПУБЛИЧНО ОТВАРЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ**

За участие в откритото заседание на комисията за извършване на действията по чл. 68, ал.4 и ал.5 от ЗОП се явиха следните представители на участниците:

За „МЕГАТУРС-1“ ЕООД – Добрин Георгиев Димитров, упълномощен представител с пълномощно изх. № 402/13.05.2016 г., издадено от Управителя Петър Симеонов Василев.

За „ЕЛ ИНСТА“ ЕООД – Михаил Стефанов Райков, упълномощен представител с пълномощно изх. № 147/12.05.2016 г., издадено от Управителя Цветана Петрова Гергова.

Председателят на комисията оповести списъка с получените оферти, Приложение № 1 към настоящия протокол. Комисията констатира, че до крайния срок за подаване на оферти 16:30 часа на 12.05.2016 г. в деловодството на „БДЖ-Пътнически превози“ ЕООД са постъпили 7 броя оферти, а именно:

1. „СВЕТЛИНА – П“ ЕООД с вх. № 45/04.05.2016 г., 09:56 ч., с адрес п.к. 3000 гр. Браца, ул. ”Кр. Българията” № 13 А, ет. II. Участва за обособена позиция № 7 „Ремонт на

резервни стаи в Административна сграда, район Мездра на Локомотивно депо София” към ППП София, понастоящем Локомотивно депо София, район Мездра.

2. **„ЕКОТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД** с вх. № 49/10.05.2016 г., 14:20 ч., с адрес п.к. 1407, гр.София, район Лозенец, бул.”Черни връх” № 67. Участва за обособена позиция № 5 „Ремонт на сграда Екипировъчен пункт Самуил и сграда гаражи” при ППП Горна Оряховица”; обособена позиция № 6 „Ремонт сграда Превозна служба Перник” при ППП София; обособена позиция № 8 „Ремонт на резервни стаи и санитарен възел в Превозна служба Карнобат” при ППП Пловдив; обособена позиция № 10 „Ремонт на резервни стаи в Административна сграда на ППП Пловдив”.

3. **„НИКОЛ ЕМЖИ-ГРУП” ДЗЗД**, с вх. № 51/10.05.2016 г.,14:46 ч., с адрес гр. В. Търново, ул.”Асти” № 8. Участва за обособена позиция № 3 „Ремонт сграда на ЖП Общежитие Шумен /Превозна служба Шумен/ при ППП Горна Оряховица”; обособена позиция № 4 „Ремонт сграда на ЖП Общежитие Варна /Превозна служба Варна/ при ППП Горна Оряховица”; обособена позиция № 5 „Ремонт на сграда Екипировъчен пункт Самуил и сграда гаражи” при ППП Горна Оряховица”.

4. **„СТРОЙИНВЕСТ – ДИК” ООД**, с вх. № 55/11.05.2016 г., 09:35 ч., с адрес п.к. 8000, гр. Бургас, ул.”Македония” № 81-83, партер. Участва за обособена позиция № 1 „Ремонт на сграда Превозна служба Бургас” при ППП Пловдив; обособена позиция № 8 „Ремонт на резервни стаи и санитарен възел в Превозна служба Карнобат” при ППП Пловдив.

5. **„НИК-СТРОЙ 06” ЕООД**, с вх. № 59/12.05.2016 г., 13:02 ч., с адрес п.к. 1202, гр. София, ул.”Клокотница”, бл. 35-37, вх. Б, ет. 2, ап. 25. Участва за обособена позиция №7 „Ремонт на резервни стаи в Административна сграда, район Мездра на Локомотивно депо София” при ППП София; обособена позиция № 9 „Ремонт на сграда Превозна служба Септември” при ППП Пловдив; обособена позиция № 10 „Ремонт на резервни стаи в Административна сграда на ППП Пловдив”.

6. **„МЕГАТУРС-1” ЕООД**, с вх. № 60/12.05.2016 г., 14:43 ч., п.к. 1680, гр. София, ул.”Хайдушка гора” № 38, ет. 4, ап. 7. Участва за обособена позиция № 5 „Ремонт на сграда Екипировъчен пункт Самуил и сграда гаражи” при ППП Горна Оряховица”; обособена позиция № 7 „Ремонт на резервни стаи в Административна сграда, район Мездра на Локомотивно депо София” при ППП София; обособена позиция № 9 „Ремонт на сграда Превозна служба Септември” при ППП Пловдив; обособена позиция № 10 „Ремонт на резервни стаи в Административна сграда на ППП Пловдив”; обособена позиция № 11 „Ремонт на сграда с резервни стаи в Локомотивно депо Пловдив” при ППП Пловдив.

7. **„ЕЛ ИНСТА” ЕООД**, с вх. № 61/12.05.2016 г., 15:10, с адрес гр. София, жк Бели брези, ул.”Смърч” № 10. Участва за обособена позиция № 1 „Ремонт на сграда Превозна служба Бургас” при ППП Пловдив; обособена позиция № 3 „Ремонт сграда на ЖП Общежитие Шумен /Превозна служба Шумен/ при ППП Горна Оряховица”; обособена позиция № 6 „Ремонт сграда Превозна служба Перник” при ППП София; обособена позиция № 12 „Ремонт на сграда Здравна служба, резервни стаи в Локомотивно депо София, гр. София, ул.”Заводска №1” при ППП София.

След запознаване със списъка на участниците, представили оферта, председателят и членовете на комисията подписаха декларации за липса на обстоятелства по чл. 35, ал. 3 от ЗОП, които са приложени към настоящия протокол.

Председателят на комисията представи членовете на комисията, удостовери целостта на запечатаните пликове и пристъпи към отварянето им по реда на тяхното постъпване:

**1. „СВЕТЛИЦА – П” ЕООД с вх. № 45/04.05.2016 г., 09:56 ч.**

Участникът участва за обособена позиция № 7.

Председателят на комисията показа, че плиъкът е неразпечатан, непрозрачен и го отвори. Същият съдържа 3 /три/ отделни запечатани, непрозрачни плика:

**Плик № 1 – „Документи за подбор” – 1 брой**

**Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” – 1 брой**

**Плик № 3 – „Предлагана цена” – 1 брой**

Трима от членовете на комисията и представителя на участника „Ел Инста” ЕООД на основание чл. 68, ал. 5 от ЗОП подписаха Плик № 3 и всички документи в Плик № 2.

Председателят на комисията отвори Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” и оповести документите, които той съдържа. Комисията провери съответствието на наличните в плика документи с приложения от участника списък с документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че представените документи в Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” отговарят на приложения списък.

**2. „ЕКОТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с вх. № 49/10.05.2016 г., 14:20 ч.**

Участникът участва за обособени позиции № 5, № 6, № 8, № 10.

Председателят на комисията показа, че плиъкът е неразпечатан, непрозрачен и го отвори. Същият съдържа 3 /три/ отделни запечатани, непрозрачни плика:

**Плик № 1 – „Документи за подбор” – 1 брой**

**Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” – 1 общ плик с надпис, че вътре се съдържат още 4 плика № 2 за всяка позиция, за която кандидатства участника.**

**Плик № 3 – „Предлагана цена” – 1 общ плик с надпис, че вътре се съдържат още 4 плика № 3 за всяка позиция, за която кандидатства участника.**

Трима от членовете на комисията и представителя на участника „Мегатурс-1” ЕООД на основание чл. 68, ал. 5 от ЗОП подписаха общия Плик № 3 и всички документи, съдържащи се в отделните 4 плика № 2.

Председателят на комисията отвори Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” и оповести документите, които той съдържа. Комисията провери съответствието на наличните в плика документи с приложения от участника списък с документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че представените документи в Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” отговарят на приложения списък. В приложените документи комисията откри и други документи, неописани в списъка, а именно: 1. Удостоверение № 20160427101056/27.04.2016 г. от Агенцията по вписванията; 2. Удостоверение № 20160427101206/27.04.2016 г. от Агенцията по вписванията и 3. Удостоверение № 20160427101127/27.04.2016 г. от Агенцията по вписванията.

**3. „НИКОЛ ЕМЖИ-ГРУП” ДЗЗД, с вх. № 51/10.05.2016 г., 14:46 ч.**

Участникът участва за обособени позиции № 3, № 4, № 5.

Председателят на комисията показа, че плиъкът е неразпечатан, непрозрачен и го отвори. Същият съдържа 7 /седем/ отделни непрозрачни плика:

**Плик № 1 – „Документи за подбор” – 1 брой, запечатан**

**Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” – 3 броя, запечатани**

**Плик № 3 – „Предлагана цена” – 3 броя, отворени и незапечатани**

Трима от членовете на комисията и представителя на участника „Ел Инста” ЕООД на основание чл. 68, ал. 5 от ЗОП подписаха Пликове № 3 със забележка, че „Плиъкът е отворен”. С оглед допуснатото от участника нарушение на указанията за подготовка на офертата и така направената констатация, комисията реши да преустанови извършването на действията по чл. 68 от ЗОП по отношение на офертата на „НИКОЛ ЕМЖИ-ГРУП” ДЗЗД и да предложи същия за отстраняване от процедурата по изложените по-горе съображения.

Пликите 1 и 2, поставени в плика с офертата на „НИКОЛ ЕМЖИ-ГРУП“ ДЗЗД, остават неотворени, както са представени от участника и обявени в настоящото заседание.

#### 4. „СТРОЙИНВЕСТ – ДИК“ ООД, с вх. № 55/11.05.2016 г., 09:35 ч.

Участникът участва за обособени позиции № 1 и № 8.

Председателят на комисията показва, че пликът е неразпечатан, непрозрачен и го отвори. Същият съдържа 5 /пет/ отделни запечатани, непрозрачни плика:

**Плик № 1 – „Документи за подбор“ – 1 брой**

**Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ – 2 броя**

**Плик № 3 – „Предлагана цена“ – 2 броя**

Трима от членовете на комисията и представителя на участника „Мегатурс-1“ ЕООД на основание чл. 68, ал. 5 от ЗОП подписаха Пликите № 3 и всички документи в Пликите № 2.

Председателят на комисията отвори Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ и оповести документите, които той съдържа. Комисията провери съответствието на наличните в плика документи с приложения от участника списък с документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че представените документи в Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ отговарят на приложения списък.

#### 5. „НИК-СТРОЙ 06“ ЕООД, с вх. № 59/12.05.2016 г., 13:02 ч.

Участникът участва за обособени позиции № 7, № 9 и № 10.

Председателят на комисията показва, че пликът е неразпечатан, непрозрачен и го отвори. Същият съдържа 9 /девет/ отделни запечатани, непрозрачни плика:

**Плик № 1 – „Документи за подбор“ – 3 броя**

**Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ – 3 броя**

**Плик № 3 – „Предлагана цена“ – 3 броя**

Трима от членовете на комисията и представителя на участника „Мегатурс-1“ ЕООД на основание чл. 68, ал. 5 от ЗОП подписаха Пликите № 3 и всички документи в Пликите № 2.

Председателят на комисията отвори и трите плика № 1 с надпис „Документи за подбор“ и оповести документите, които те съдържат. Комисията провери съответствието на наличните в пликите документи с приложения от участника списъци с документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че представените документи в Пликите № 1 с надпис „Документи за подбор“ отговарят на приложения списъци.

#### 6. „МЕГАТУРС-1“ ЕООД, с вх. № 60/12.05.2016 г., 14:43 ч.

Участникът участва за обособени позиции № 5, № 7, № 9, № 10 и № 11.

Председателят на комисията показва офертата на участника, която представлява малко кашонче, неразпечатано, непрозрачно и го отвори. То съдържа 15 /петнадесет/ отделни запечатани, непрозрачни плика:

**Плик № 1 – „Документи за подбор“ – 5 броя**

**Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ – 5 броя**

**Плик № 3 – „Предлагана цена“ – 5 броя**

Трима от членовете на комисията и представителя на участника „Ел Инста“ ЕООД на основание чл. 68, ал. 5 от ЗОП подписаха Пликите № 3 и всички документи в Пликите № 2.

Председателят на комисията отвори Пликите № 1 с надпис „Документи за подбор“ и оповести документите, които те съдържат. В Плик № 1 за обособена позиция № 1 участникът е сложил всички документи за подбор, като е изпълнил условието на Възложителя, когато документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 са еднакви за всички обособени позиции, по които участникът участва, същите да се поставят в плика с позицията с най-малък пореден номер. Комисията провери съответствието на наличните в плика документи с приложения от участника списък с документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че представените документи в Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ отговарят на приложения списък. В останалите пликове № 1 участникът е поставил „Списък

на документите, съдържащи се в офертата” и банкова гаранция за участие в процедурата за съответната позиция.

**7. „ЕЛ ИНСТА” ЕООД, с вх. № 61/12.05.2016 г., 15:10 ч.**

Участникът участва за обособени позиции № 1, № 3, № 6, № 12.

Председателят на комисията показва, че пликет е неразпечатан, непрозрачен и го отвори. Същият съдържа 12 /дванадесет/ отделни запечатани, непрозрачни плика:

**Плик № 1 – „Документи за подбор” – 4 броя**

**Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” – 4 броя**

**Плик № 3 – „Предлагана цена” – 4 броя**

Трима от членовете на комисията и представителя на участника „Мегатурс-1” ЕООД на основание чл. 68, ал. 5 от ЗОП подписаха Пликове № 3 и всички документи в Пликове № 2.

Председателят на комисията отвори Пликове № 1 с надпис „Документи за подбор” и оповести документите, които те съдържат. В Плик № 1 за обособена позиция № 1 участникът е сложил всички документи за подбор, като е изпълнил условието на Възложителя когато документите и информацията, съдържащи се в Плик №1, са еднакви за всички обособени позиции, по които участникът участва, същите да се поставят в плика с позицията с най-малък пореден номер. Комисията провери съответствието на наличните в плика документи с приложения от участника списък с документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че представените документи в Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” отговарят на приложения списък. В останалите пликове № 1 участникът е поставил „Списък на документите, съдържащи се в офертата” и банкова гаранция за участие в процедурата за съответната позиция.

С тези действия завърши публичната част от работата на комисията и представителите на участниците напуснаха заседанието.

**С оглед извършените до тук действия, Комисията реши:**

1. Да предложи на Възложителя участникът – **„ЕКОТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД**, за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата за обособени позиции № 5, № 6, № 8, № 10, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 и т. 4 във връзка с чл. 54, ал. 1 от ЗОП и чл. 57, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, като мотивите за предложението за отстраняване са следните:

При подготовката на офертата, участникът **„ЕКОТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД** не се е съобразил стриктно с указанията на Възложителя и с условията на ЗОП, относно подготовка на офертата.

Участникът е представил в един плик №2-„Предложение за изпълнение на поръчката” за обособени позиции № 5, № 6, № 8, № 10, в който се съдържа отделно 4 /четири/ плика № 2 за всяка обособена позиция. Същият е посочил, че участва за 4/четири/ обособени позиции, а е представил един плик № 2, върху който е посочил и четирите обособени позиции, за които представя оферта. Изготвената по този начин оферта не отговаря на изискванията на Възложителя от документацията за участие.

Съгласно указанията на Възложителя за подготовка на офертата и относно съдържанието на плика с офертата - раздел В, т. II б) от „Условия за участие в открита процедура по ЗОП за възлагане на обществена поръчка и указания за подготовка на офертата” от документацията за участие - Пликове № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” за обособена позиция № ..... /изписва се номера и наименованието на обособената позиция/ - толкова на брой Пликове № 2, за колкото обособени позиции участникът участва в процедурата /в случай, че участникът участва и за 2-те обособени позиции – 2 броя Пликове № 2, които не се поставят общо в един плик (съобрази чл.57, ал.3 от ЗОП.

Съгласно указанията на Възложителя за подготовка на офертата и относно съдържанието на плика с офертата – Раздел В, т. II.2. от „Условията за участие в открита

процедура по ЗОП за възлагане на обществена поръчка и указания за подготовка на офертата" от документацията за участие - „За всяка обособена позиция се представя отделен запечатан непрозрачен и надписан плик №2 съгласно чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Плик №2 за съответната обособена позиция се поставят следните документи, свързани с изпълнение на поръчката: 1. Техническо предложение, попълнено съгласно приложения към документацията образец Приложение № 9 /от 9-1 до 9-12/ за съответната обособена позиция. Към нея се прилага Строителната програма за извършване строително-ремонтните дейности на обекта. 2. Декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП. Приложение № 15 от документацията за участие. /Декларацията не е задължителна част от офертата, като същата се представя по преценка на всеки участник и при наличие на основания за това/”.

Участникът е представил един плик №3-„Предложение за изпълнение на поръчката“ за обособени позиции № 5, № 6, № 8, № 10. Същият е посочил, че участва за 4 /четири/ обособени позиции, а е представил един плик № 3, върху който е посочил и четирите обособени позиции, за които представя ценова оферта. Изготвената по този начин оферта не отговаря на изисквания на Възложителя от документацията за участие.

Съгласно раздел В, т. II) в) от „Условия за участие в открита процедура по ЗОП за възлагане на обществена поръчка и указания за подготовка на офертата“ от документацията за участие, Пликове № 3 с надпис „Предлагана цена“ за обособена позиция № ..... изписва се номер и наименованието на обособената позиция / - толкова на брой Пликове № 3, за колкото обособени позиции участникът участва в процедурата /в случай, че участникът участва и за 2-те обособени позиции – 2 броя Пликове № 3, които не се поставят общо в един плик (съобрази чл.57, ал.3 от ЗОП)/.

Съгласно указанията на Възложителя за подготовка на офертата – Раздел В, т. II.3 от „Условията за участие в открита процедура по ЗОП за възлагане на обществена поръчка и указания за подготовка на офертата“- „В плик № 3 за съответната обособена позиция се поставя ценовата оферта за съответната позиция, за която участникът участва, попълнена и подписана по приложения образец Приложение № 10.1 – 10.12. за съответната обособена позиция от документацията за участие, съгласно чл. 57, ал. 3 от ЗОП“.

С представянето на един Плик № 2 и един плик № 3, участникът е нарушил условията на Възложителя от документацията за участие, както и разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП, която е императивна и задължава участниците, когато представят оферта за повече от една обособена позиция, Пликове № 2 и № 3 да се представят отделно за всяка обособена позиция, за която участват и същите да са поставени в общия плик в офертата.

**2. Да предложи на Възложителя участникът – „НИКОЛ ЕМЖИ-ГРУП ДЗЗД, за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата за обособени позиции № 3, № 4, № 5, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 и т. 4 във връзка с чл. 54, ал. 1 от ЗОП и чл. 57, ал. 2 от ЗОП, като мотивите за предложението за отстраняване, са следните:**

При подготовката на офертата, участникът „НИКОЛ ЕМЖИ-ГРУП“ ДЗЗД не се е съобразил стриктно с указанията на Възложителя и с условията на ЗОП, относно подготовка на офертата. При извършване на действията на Комисията по чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП се констатира, че 3 /три/ броя Плик № 3 – „Предлагана цена“, на участника са отворени и незапечатани.

Съгласно указанията на Възложителя за подготовка на офертата – Раздел В, т. II.3 от „Условията за участие в открита процедура по ЗОП за възлагане на обществена поръчка и указания за подготовка на офертата“ – „ценовите предложения за всяка една обособена позиция се поставят в отделни запечатани, непрозрачни пликове съгласно чл. 57, ал. 3 от ЗОП“.

С представянето на отворени и незапечатани пликове № 3, участникът е нарушил разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, която е императивна и задължава участниците да представят запечатани и непрозрачни Пликове № 1, № 2 и № 3.

**3. Комисията реши да продължи с подробно разглеждане на представените от останалите участници документи на следващо свое заседание.**

Настоящият протокол се състои от 7 /седем/ страници и се изготви и подписа в един екземпляр от председателя и от членовете на комисията.

**Приложения:**

1. Списък на представените оферти за участие в обществената поръчка
2. Списък на присъствалите на заседанието участници
3. Декларации по чл. 35, ал. 3 от ЗОП – 7 броя

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** .....  
/Илиана Петрова/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. ....  
/Борислав Живков/

2. ....  
/Ивайло Марков/

3. ....  
/Димитър Бухлев/

4. ....  
/инж. Лилия Михайлова/

5. ....  
/инж. Крум Вучков/

6. ....  
/инж. Веселина Байчева/