

ПРОТОКОЛ № 2

на основание чл. 97, ал. 4 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки, във връзка с чл. 103, ал. 1 от Закона за обществените поръчки

Днес 14.10.2016г. в 10:00 часа в сградата на „БДЖ-Товарни превози“ ЕООД, гр. София, ул. „Иван Вазов“ № 3, в изпълнение на Заповед № 567/20.09.2016 год. на управителя на „БДЖ – Товарни превози“ ЕООД и в продължение на заседанието на комисията, проведено на, 21.09.2016г, се събра комисия в състав:

Председател: 1. инж. Кирил Георгиев – Главен експерт в отдел „Обществени поръчки и проекти“ на „БДЖ-Товарни превози“ ЕООД;

Членове:

2. Младен Младенов – Старши експерт в отдел „Обществени поръчки и проекти;
3. инж. Николина Йосифова – Ръководител отдел „ПАУНИ“, дирекция „Маркетинг и продажби“ на „БДЖ-Товарни превози“ ЕООД;.

Председателят на комисията откри заседанието и изчете списъка на участниците представили оферти за участие в обявената обществена поръчка, след което членовете на комисията: Младен Младенов и Ася Найденова подписаха декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите по същество в офертите на участниците, за съответствие с изискванията на Възложителя посочени в обявата за събиране на оферти, публикувана с ID № 9055975 в Регистъра за обществени поръчки на Агенцията по обществени поръчки, по реда на тяхното постъпване , както следва:

1. Оферта от Петър Андонов – рег. № 02-32-6-5/09.09.2016г. в 13,55ч., за Обособени позиции №№: 1, 2 и 3

Комисията извърши проверка на документите представени в офертата и установи, че същите отговарят на предварително обявените условия на Възложителя в обявата за събиране на оферти и не са налице основания за отстраняване на участника, поради което допуска участника до етап класиране на офертата за Обособени позиции № №: 1, 2 и 3.

2. Оферта от „БУЛКАРГО“ ООД – рег. № 02-32-6-6/10.09.2016г. в 13,00ч., за Обособени позиции №№: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

Комисията извърши проверка на документите представени в офертата и установи, че в „Ценовото предложение“ е налице:

1. Аритметично несъответствие между единичната и общата цена в обособена позиция № 4 - „Избор на независим оценител за оценка на 1452 товарни вагони, намиращи се под особен залог, подробно описани в списък Приложение 2”;
2. Аритметично несъответствие между единичната и общата цена в обособена позиция № 6 - „Избор на независим оценител за оценка на движими дълготрайни материални активи /без подвижен жп състав/, подробно описани в Приложение 4”, имайки се предвид, че активите по сметка „307” са 14647 броя;
3. Аритметично несъответствие между единичната и общата цена в обособена позиция № 7 - „Избор на независим оценител за оценка на движими краткотрайни

материални активи, подробно описани в Приложение 4", имайки се предвид, че активите по сметка „98" са 1670 броя.

Комисията намира за основателно да изиска от участника, допълнително да представи коригирани единични цени в ценово предложение *Образец № 5* за оценка на активите включени в Обособени позиции №№ 4, 6 и 7, без да променя посочената общата стойност за съответната обособена позиция от „Ценовото предложение" подадено в оферта № 02-32-6-6/10.09.2016 г.

Комисията допуска участника до етап класиране на офертата за Обособена позиция № 1, 2, 3, 5 и 8.

3. Оферта от Атанас Дончев – рег. № 02-32-6-7/12.09.2016г. в 08,10ч., за Обособена позиция № 5.

Комисията извърши проверка на документите представени в офертата и установи, че същите отговарят на предварително обявените условия на Възложителя в обявата за събиране на оферти и не са налице основания за отстраняване на участника, поради което допуска участника до етап класиране на офертата за Обособена позиция № 5.

4. Оферта от „ВЕЛИНОВ КОНСУЛТ" ЕООД – рег. № 02-32-6-8/12.09.2016г. в 09,25ч., за Обособени позиции № №: 1, 2, 3, и 5.

Комисията извърши проверка на документите представени в офертата и установи, че в „Ценовото предложение" участникът не е посочил единична цена за всеки един от активите включени в Обособени позиции №№ 1, 2 и 5, а е посочил общата стойност за изпълнение на поръчката на всяка една от Обособени позиции №№ 1, 2 и 5.

Комисията намира за основателно да изиска от участника, допълнително да представи единични цени в ценово предложение *Образец № 5* за оценка на активите включени в Обособени позиции №№ 1, 2 и 5, без да променя посочената общата стойност за съответната обособена позиция от „Ценовото предложение" подадено в оферта № 02-32-6-8/12.09.2016 г.

Комисията допуска участника до етап класиране на офертата за Обособена позиция № 3.

5. Оферта от „ХЕМУС КОНСУЛТ" ЕООД - рег. № 02-32-6-9/12.09.2016 г. в 11,57ч. за Обособени позиции № №: 1, 2, 3, 6, 7 и 8.

Комисията извърши проверка на документите представени в офертата и установи, че в ценовото си предложение участникът не е посочил единични цени за всеки един актив по обособени позиции №№ 6 и 7.

Участникът е представил декларация, в която декларира, че поради големия брой и различни по видове дълготрайни и краткотрайни материални активи включени в обособени позиции №№ 6 и 7 не представя единични цени за всеки един актив в позициите.

Комисията не приема аргументите на участника, посочени в декларацията за основателни и намира за основателно да изиска от участника следното:

1. Допълнително да представи единична цена в ценово предложение *Образец № 5* за всеки един актив по обособена позиция № 6 - „Избор на независим оценител за оценка на движими дълготрайни материални активи /без подвижен жп състав/, подробно описани в Приложение 4", имайки предвид, че активите по сметка „307" са **14647 броя**, без да променя посочената общата стойност за съответната обособена позиция от „Ценовото предложение" подадено в оферта № 02-32-6-9/12.09.2016 г.

2. Допълнително да представи единична цена в ценово предложение *Образец № 5* за всеки един актив по обособена позиция № 7 - „Избор на независим оценител за

оценка на движими краткотрайни материални активи, подробно описани в Приложение 4", имайки предвид, че активите по сметка „98" са **1670 броя**, без да променя посочената общата стойност за съответната обособена позиция от „Ценовото предложение" подадено в оферта № 02-32-6-9/12.09.2016 г.

Комисията допуска участника до етап класиране на офертата за Обособени позиции № №: 1, 2, 3 и 8.

6. Оферта от „ВИОНА КО" ООД - рег. № 02-32-6-10/12.09.2016 г. в 14,35ч. за Обособени позиции № №: 4, 5, 6, 7 и 8.

Комисията извърши проверка на документите представени в офертата и установи, че в ценовото си предложение участникът не е посочил единични цени за всеки един актив по обособени позиции №№: 6 и 7.

Участникът е представил декларация, в която декларира, че поради големия брой и различни по видове дълготрайни и краткотрайни материални активи включени в обособени позиции №№: 6 и 7 не представя единични цени за всеки един актив в позициите.

Комисията не приема аргументите на участника, посочени в декларацията за основателни и намира за основателно да изиска от участника следното:

1. Допълнително да представи единична цена в ценово предложение *Образец № 5* за всеки един актив по обособена позиция № 6 - „Избор на независим оценител за оценка на движими дълготрайни материални активи /без подвижен жп състав/, подробно описани в Приложение 4", имайки предвид, че активите по сметка „307" са **14647 броя**, без да променя посочената общата стойност за съответната обособена позиция от „Ценовото предложение" подадено в оферта № 02-32-6-10/12.09.2016 г.

2. Допълнително да представи единична цена в ценово предложение *Образец № 5* за всеки един актив по обособена позиция № 7 - „Избор на независим оценител за оценка на движими краткотрайни материални активи, подробно описани в Приложение 4", имайки предвид, че активите по сметка „98" са **1670 броя**, без да променя посочената общата стойност за съответната обособена позиция от „Ценовото предложение" подадено в оферта № 02-32-6-10/12.09.2016 г.

Комисията допуска участника до етап класиране на офертата за Обособени позиции № №: 4, 5 и 8.

7. Оферта от Руска Богданова - рег. № 02-32-6-11/12.09.2016 г. в 15,20 ч. за Обособени позиции № №: 1 и 2.

Комисията извърши проверка на документите представени в офертата и установи, че в ценовото предложение на участника има аритметично несъответствие между единичната и общата цена по Обособена позиция № 2.

Комисията намира за основателно да изиска от участника, допълнително да представи коригирана единична цена в ценово предложение *Образец № 5* за оценка на активите включени в обособена позиция № 2 без да променя посочената общата стойност за съответната обособена позиция от „Ценовото предложение" подадено в оферта № 02-32-6-11/12.09.2016 г.

Комисията допуска участника до етап класиране на офертата за Обособена позиция № 1.

8. Оферта от „Б КОНСУЛТИНГ" ООД - рег. № 02-32-6-12/12.09.2016 г. в 16,30ч. за обособени позиции №№: 1, 2, 3 и 5.

Комисията извърши проверка на документите представени в офертата и установи, че същите отговарят на предварително обявените от възложителя условия и не са налице основания за отстраняване на участника.

Комисията допуска участника до етап класиране на офертата за Обособена позиция № №:

1, 2, 3 и 5.

Участниците „БУЛКАРГО“ ООД, „ВЕЛИНОВ КОНСУЛТ“ ЕООД, „ХЕМУС КОНСУЛТ“ ЕООД, „ВИОНА КО“ ООД, „ВИОНА КО“ ООД и Руска Богданова да представят съответните документи в запечатан непрозрачен плик с надпис: „Допълнително представени документи във връзка с участие в обществена поръчка с предмет: Допълнителни документи към оферта № 02-32-6-11/12.09.2016 г. за участие в обществена поръчка поръчка с предмет: „Избор на независими оценители за изготвяне на оценки на активи, собственост на „БДЖ – Товарни превози“ ЕООД, необходими за определяне на начална цена при сключване на сделки на управление и разпореждане“, наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон и по възможност факс и електронен адрес.

Комисията ще продължи работата си след получаване на допълнително изискваните от участниците документи.

Настоящият протокол се състои от 4 (четири) страници, изготви се и се подписа от всички длъжностни лица в един екземпляр.

Приложение: Един брой декларация по чл. 35, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП;

Комисия:

Председател:
инж. Георгиев

Членове: 1. нов
Младен

Заличено на основание чл. 20г ЗЗЛД
Във връзка с чл. 42, ал. 5 от ЗОП

2.
инж. Н. Йосифова