

УТВЪРЖДА

ДАТА: 14.12.2017

.....
ПЛАМЕН АТА ЕЛОВ ПЕШАРОВ

Управител на „БДЖ-Пътнически превози“ ЕООД

ПРОТОКОЛ № 2
на основание чл.97, ал.4 от ППЗОП

от дейността на комисията назначена със Заповед № 692/07.11.2017г. на Управителя на „БДЖ-Пътнически превози“ ЕООД, на основание чл.103, ал.1 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и чл.97, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/, по повод обявена обществена поръчка на основание чл.187, ал.1 от ЗОП- събиране на оферти с Обява на стойност по чл.20, ал.3, т.2 от ЗОП, с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на технически характеристики и документация за провеждане на обществена поръчка за закупуване на 41 броя нови моторисни влака за нуждите на „БДЖ-Пътнически превози“ ЕООД”, публикувана на профила на купувача, с рег. №03-10-157/27.10.2017 г. и Информация за публикуваната обява на стойност по чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, с рег. № 03-10-157/27.10.2017 г., с ID № 9069725 в раздела на „Информации за обяви“ от Портала за обществените поръчки /ПОП/ към Агенцията за обществени поръчки /АОП/, и в изпълнение на Решение по т. 3 от Препис от Протокол № 225/05.10.2017 г. на СД на „Холдинг БДЖ“ ЕАД по одобрен Доклад с рег. № 01-00-371/13.09.2017г. от Управителя на „БДЖ- Пътнически превози“ ЕООД.

Състав на комисията съгласно Заповед № 692/07.11.2017г. на Управителя на „БДЖ-Пътнически превози“ ЕООД, както следва:

- Основни:

Председател: 1. _____ ръководител сектор „Подготовка, провеждане и възлагане на обществени поръчки“ в отдел „Обществени поръчки“ на „БДЖ – Пътнически превози“ ЕООД,

Членове:

2. _____ директор на дирекция „Оперативна дейност“ на „БДЖ – Пътнически превози“ ЕООД;

3. и _____ ректор на дирекция „Подвижен железопътен състав“ на „БДЖ – Пътнически превози“ ЕООД;

4. I _____ - юриконсулт в отдел „Правен“ на „БДЖ-Пътнически превози“ ЕООД;

5. _____ - ръководител сектор „ПАДЗОУ“ в дирекция „Финанси“ на „БДЖ-Пътнически превози“ ЕООД;

- Резервни:

Резервен председател: 1. _____ старши експерт „ППВОП“ в сектор „ППВОП“, отдел „Обществени поръчки“ на „БДЖ-Пътнически превози“ ЕООД;

Резервни членове:

2. I _____ - ръководител отдел „ОП и АГДВ“ в дирекция „Оперативна дейност“ на „БДЖ-Пътнически превози“ ЕООД;

3. I _____ - ръководител отдел „Ремонт на ТПС“ в дирекция „ПЖПС“ на „БДЖ-Пътнически превози“ ЕООД;

4. _____ старши юриконсулт в отдел „Правен“ на „БДЖ-Пътнически превози“ ЕООД;

5. _____ старши експерт в сектор „ПАДЗОУ“ в дирекция „Финанси“ на „БДЖ-Пътнически превози“ ЕООД;

На дата 11.12.2017 г. в 13:30 часа, на основание чл.54, ал.12 от ППЗОП и в изпълнение на решенията на комисията, отразени в Протокол №1/29.11.2017 г. от дейността ѝ, комисията се събра на второ свое закрито заседание. На мястото на основните членове г-н _____ директор на дирекция „Оперативна дейност“ на „БДЖ – Пътнически превози“ ЕООД и г-н _____ директор на дирекция „Подвижен железопътен състав“ на „БДЖ – Пътнически превози“ ЕООД, отсъстващи поради служебни ангажименти, присъстваха резервите членове, съответно: г-н _____ ръководител отдел „ОП и АГДВ“ в дирекция „Оперативна дейност“ на „БДЖ-Пътнически превози“ ЕООД и инж. _____ ръководител отдел „Ремонт на ТПС“ в дирекция „ПЖПС“ на „БДЖ-Пътнически превози“ ЕООД.

Председателят на комисията уведоми присъстващите членове, че Протокол №1/29.11.2017г. е публикуван на „Профила на купувача“ и изпратен на тримата участници- Адвокатско дружество „Басаров и Гонов“; Адвокатско съдружие „Ърнст и Янг“ и Адвокат Станислав Милчев Касъров по електронен път с уведомителни съобщения на дата 29.11.2017 г., като съобщението (Протокол №1/29.11.2017г., в pdf-формат) е подписано с електронен подпис. На дата 30.11.2017г. на служебната електронна поща iveleva@bdz.bg, посочена за контакт в Обявата за обществената поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП, са получени потвърждения и от тримата участници за получаването на горесцитирания Протокол, предвид което срокът за представяне на допълнително изисканите документи, съобразно констатациите на комисията, визирани в Протокол №1/29.11.2017 г. от дейността ѝ е до **07.12.2017 г. включително**. Разпечатките от уведомителните съобщения (общо 3 бр.) и от получените потвърждения от участниците (общо 3 бр.) са приложени към настоящия Протокол.

Съобразно гореизложеното председателят докладва пред членовете на комисията, че в срок до 07.12.2017 г. включително, единствено участникът Адвокатско съдружие „Ърнст и Янг“ е представил непрозрачна, запечатана и с ненарушена цялост опаковка с надпис: „Допълнително представени документи към оферта на Адвокатско съдружие „Ърнст и Янг““, с рег. №89/05.12.2017г. по описа на „БДЖ-Пътнически превози“ ЕООД, съобразно което пристъпи към отваряне на опаковката и оповестяване на нейното съдържание, а именно:

1. Декларация по чл. 54, ал.1, т.3-5 от ЗОП – Образец №4 към обявата на обществената поръчка- в оригинал, подписана от г-н Милен Райков- управляващ съдружник на Адвокатско съдружие „Ърнст и Янг“;

2. Декларация по чл. 54, ал.1, т.3-5 от ЗОП – Образец №4 към обявата на обществената поръчка- в оригинал, подписана от г-н Еириникос Платис - управляващ съдружник на Адвокатско съдружие „Ърнст и Янг“;

3. Декларация по Закона за икономическите и финансовите отношения с дружества регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици /Образец № 8 към обявата на обществената поръчка/, подписана от Еириникос Платис - управляващ съдружник на Адвокатско съдружие „Ърнст и Янг“;

4. Заверено от участника копие на Договор за Адвокатско съдружие „Ърнст и Янг“;

5. Заверено от участника копие на Справка за актуално състояние на Адвокатско съдружие „Ърнст и Янг“ от дата 06.10.2017 г., издадена от Адвокатски съвет-София.

I. В резултат на извършените проверки, комисията констатира следното:

a/ По отношение на участника Адвокатско дружество „Басаров и Гонов“, с оферта с рег. № 88/06.11.2017г., получена в 10:10 часа:

Комисията установи, че в определения краен срок (07.12.2017г.) участникът не е представил документите, визирани в Протокол 1/29.11.2017г., изискани предвид установените липси, непълноти и нередовности към личното състояние и критериите за подбор, съобразно което комисията реши да предложи за отстраняване от по-нататъшно

участие в обществената поръчка **участника Адвокатско дружество „Басаров и Гонов“**, на основание чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, визирани в Обявата на стойност по чл.20, ал.3, т.2 от ЗОП и документацията за участие.

б/ По отношение на участника адвокат Станислав Касъров, с Оферта с рег. № 90/06.11.2017г., получена в 16:28 часа:

Комисията установи, че в определения краен срок (07.12.2017г.) участникът не е представил документите, визирани в Протокол 1/29.11.2017г., изисквани предвид установените липси, непълноти и нередовности към личното състояние и критериите за подбор, съобразно което комисията реши да предложи за отстраняване от по-нататъшно участие в обществената поръчка **участника адвокат Станислав Касъров**, на основание чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, визирани в Обявата на стойност по чл.20, ал.3, т.2 от ЗОП и документацията за участие.

в/ По отношение на участника Адвокатско съдружие „Ърнст и Янг“, с Оферта с рег. № 89/06.11.2017г., получена в 15:18 часа и Допълнително представени документи към офертата с рег. №89/05.12.2017г., резултатите от извършената проверка, са както следва:

ОФЕРТА ОТ УЧАСТНИКА АДВОКАТСКО СЪДРУЖИЕ „ЪРНСТ И ЯНГ“, С РЕГ. № 89/06.11.2017Г., ПОЛУЧЕНА В 15:18 ЧАСА И ДОПЪЛНИТЕЛНО ПРЕДСТАВЕНИ ДОКУМЕНТИ КЪМ ОФЕРТАТА С РЕГ. №89/05.12.2017Г.		
ИЗИСКВАНИЯ ЗА СЪДЪРЖАНИЕТО НА ОФЕРТАТА НА УЧАСТНИЦИТЕ.	ДА/ коментар	НЕ/ коментар
Декларация по чл. 54, ал.1, т.3-5 от ЗОП – Образец №4	ДА, участникът е представил 2 бр. декларации в оригинал от представляващите участника Милен Райков - управляващ съдружник и от Еириникос Платис- управляващ съдружник, като са декларирани изрично съответните обстоятелства.	
Декларация по Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици - Образец №8	ДА, участникът е представил- 2 бр. декларации в оригинал от представляващите участника Милен Райков - управляващ съдружник и от Еириникос Платис- управляващ съдружник, като са декларирани изрично съответните обстоятелства.	
- Заверено от участника копие на Договор за Адвокатско съдружие „Ърнст и Янг“; -Заверено от участника копие на Справка за актуално състояние на Адвокатско съдружие „Ърнст и Янг“ от дата 06.10.2017 г., издадена от Адвокатски съвет- София.	ДА, от съдържанието на предоставените документи и конкретно съгласно записаното в чл.8 от Договор за Адвокатско съдружие „Ърнст и Янг“, комисията счита, че са налице достатъчно данни за начина на представляване на съдружието, а именно, че всеки от двамата управляващи съдружници- Милен Райков и Еириникос Платис, може да представлява адвокатското съдружие самостоятелно пред всячки трети лица, както и в процедури за възлагане на обществени поръчки.	

ВСИЧКИ ДОКУМЕНТИ И ИНФОРМАЦИЯ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ОФЕРТАТА СА НА ЛИЧНИ И РЕДОВНИ	ДА	
<p>При отговор НЕ - липсващи документи и констатирани нередовности:</p> <p>ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИКА МОЖЕ ДА БЪДЕ РАЗГЛЕДАНО И ОЦЕНЕНО</p>	<p>ДА,</p> <p><i>участникът е представил Техническо предложение по Образец № 6 към обявата на обществената поръчка- в оригинал (общо 3 стр.), като предлага да изпълни поръчката при следните условия:</i></p> <p>- Срок за изпълнение на поръчката: 2 /два/календарни месеца (но не повече от 4 /четири/ календарни месеца), считано от датата на подписване на договора за възлагане на обществената поръчка;</p> <p>- Срок за представяне на работна версия на проекта на документация и технически характеристики с броят и видът на новия подвижен състав е: до 40 (четиридесет) дни след сключване на договора за възлагане на обществената поръчка.</p> <p>Забележка: По отношение на т.4 от образца на Техническото предложение- <i>Образец № 6 към обявата на обществената поръчка</i>, участникът е представил в отделен документ изложение- Приложение № 1, съдържащо общо 22 стр., във връзка с изискванията на Възложителя, подлежащи на оценка по показател „ТП” от Методиката за определяне на комплексна оценка, а именно:</p> <p>а/ Обяснителна записка за съответствие с изискванията на Възложителя, визирани в Методиката за оценка по показател „ТП” към документацията на обществената поръчка, съдържаща:</p> <p>1. <i>Списък и предложение за дейности, разбирани като елементи от организацията на работа на екипа, необходими за постигане целите на договора и на изискванията на Възложителя за изпълнението на предмета на поръчката;</i></p> <p>2. <i>Предложение относно управление на договора, включително процедури за контрол с цел качественото и навременно изпълнение на поръчката;</i></p> <p>б/ Организация на работата на екипа за изпълнение на поръчката, съдържаща:</p> <p>-<i>Предложение относно предвидената организация за изпълнение на дейностите, мобилизация и разпределение на човешкия ресурс.</i></p>	

П. След извършване на горепосочените действия, комисията допуска до следващ етап на оценка единствено офертата на участника Адвокатско съдружие „Ърнст и Янг”, съобразно одобрената от Възложителя „Методика за определяне на комплексна оценка на офертите по обществена поръчка по реда на Глава двадесет и шеста от ЗОП, с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на технически характеристики и документация за провеждане на обществена поръчка за закупуване на 41 броя нови мотрисни влака за нуждите на „БДЖ-Пътнически превози” ЕООД”, по критерия „оптимално съотношение качество/цена”, въз основа на цена и качествени показатели, на основание чл. 70, ал.2, т.3 от ЗОП, а именно:

1. Оценка на комисията по показател „Предлагана цена” – Пц, с максимален брой точки 40. Максималният брой точки по този показател получава офертата с предлагана най-ниска обща цена. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула:

$$Пц = \left(\frac{Пц^{min}}{Пц^i} \right) \times 40 = \dots \text{ (бр. точки)}$$

Където:

$Пц^{min}$ е минималната обща предложена цена;

$Пц^i$ е общата цена предложена от i-тия участник.

1.1 Участникът Адвокатско съдружие „Ърнст и Янг” получава оценка по показател Пц= 40 точки.

2. Оценка на комисията по показател „Срок за изпълнение”- Ср, с максимален брой точки 30. Максималният брой точки по този показател получава офертата с предлаган най-нисък общ срок за изпълнение. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула:

$$Ср = \left(\frac{Ср^{min}}{Ср^i} \right) \times 30 = \dots \text{ (бр. точки)}$$

Където:

$Ср^{min}$ е минималния предложен срок;

$Ср^i$ е срокът, предложен от i-тия участник.

2.2 Участникът Адвокатско съдружие „Ърнст и Янг”, с предложен срок за изпълнение на поръчката- 2 /два/календарни месеца (но не повече от 4 /четири/ календарни месеца), считано от датата на подписване на договора за възлагане на обществената поръчка, получава оценка по показател Ср= 30 точки.

3. Оценка на комисията по показател „Техническото предложение” (ТП) на всяко едно от предложенията се изчислява по следната формула:

$$ОТ = \frac{T_N}{T_{Nmax}} \times 30,$$

където:

T_N – резултата от оценката на членовете на комисията за оценяваната оферта;

T_{Nmax} – максималната стойност сред получените оценки на всички оферти.

„Техническото предложение” (ТП) съдържа следните задължителни компоненти и се оценява, както следва (максимален брой точки – 30 т.):

Качество на изпълнение:	
I. Обяснителна записка	До 15 т.
II. Организация на работата на екипа на участника	До 15 т.

3.3 Участникът Адвокатско съдружие „Ърнст и Янг“ получава оценка по показател ТП= 30 точки, както следва:

<p>I. Обяснителна записка:</p> <p>Минимални изисквания на Възложителя към съдържанието на Обяснителната записка:</p>	<p align="center">До 15 т.</p> <p align="center">Оценка на комисията съобразно указанията в Методиката за комплексна оценка (бр.точки)/Мотиви:</p>
<p>– Списък и предложение за дейности, разбирани като елементи от организацията на работа на екипа на участника, необходими за постигане целите на договора и на изискванията на Възложителя за изпълнението на предмета на поръчката. В тази част от офертата всеки участник следва да предложи всички дейности, които според него са необходими за изпълнение на поръчката в съответствие с Техническата спецификация, както и да аргументира своите бъдещи действия във връзка с тези дейности, ако бъде избран за Изпълнител на настоящата обществена поръчка за подготовка на технически характеристики и документация. Представени са предложените специфични изисквания към участника и критерии за допустимост, както и методика за оценка. При необходимост, може да предложи изпълнение на дейности/дейност/поддейност, които не са включени в спецификацията, но които биха повлияли качествено очакваните резултати (най-вече: законосъобразното подготвяне на всяка една документация с цел законосъобразното провеждане на процедурата и сключване на договора).</p> <p>– Предложение относно управление на договора, включително процедури за контрол с цел качествено и навременно изпълнение на поръчката:</p> <p>– В тази част от офертата всеки Участник следва да направи предложение за дейността по управляване изпълнението на договора с Възложителя с оглед постигане на целените резултати на обществената поръчка, както и предложение относно мерки и дейности за вътрешен контрол по време на изпълнението на договора.</p>	<p align="center"><u>ОЦЕНКА НА КОМИСИЯТА- 10 ТОЧКИ</u></p> <p>Мотиви:</p> <p>Съобразно констатациите на техническите лица от състава на комисията, с компетентност по предмета на настоящата обществена поръчка, след извършения преглед на представеното изложение-Приложение № 1 по т. 4 от Техническото предложение на участника (по Образец № 6 към обявата на обществената поръчка), комисията счита, че предложението на участника отговаря на минималните изисквания към съдържанието на Обяснителната записка, на изискванията и условията на Възложителя, на действащото законодателство, на действащите норми и стандарти и е съобразено с предмета на поръчката. Оценката се поставя от комисията поради установени несъществени непълноти, свързани с:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Предложението за изпълнение дейностите от обяснителната записка, в т.ч. бъдещите действия на участника във връзка с тези дейности, ако бъде избран за изпълнител, – Предложението за дейността по управление изпълнението на договора с Възложителя, – Предложението относно мерките и дейностите за упражняване на вътрешен контрол по време на изпълнението на договора.
<p>II. Организация на работата на екипа на участника</p> <p>Минимални изисквания на Възложителя към съдържанието на Организация на работата на екипа на участника:</p>	<p align="center">До 15 т</p> <p align="center">Оценка на комисията съобразно указанията в Методиката за комплексна оценка /Мотиви:</p>
<p>Предложение относно предвидената организация на участника за изпълнение на дейностите, мобилизация и разпределение на човешкия ресурс:</p> <p>–В тази част от офертата си всеки участник следва да направи предложение относно организацията на работа на екипа си за изпълнение на отделните дейности, необходими за изпълнението на договора, както и предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите в рамките на договора дейности, включително отношенията и връзките на взаимодействие както между предлаганите специалисти, така и в отношенията с Възложителя и останалите участници в изпълнението обществената поръчка.</p>	<p align="center"><u>ОЦЕНКА НА КОМИСИЯТА- 10 ТОЧКИ</u></p> <p>Мотиви:</p> <p>Съобразно констатациите на техническите лица от състава на комисията, с компетентност по предмета на настоящата обществена поръчка, след извършения преглед на представеното изложение-Приложение № 1 по т. 4 от Техническото предложение на участника (по Образец № 6 към обявата на обществената поръчка), комисията счита, че предложението на участника отговаря на минималните изисквания към съдържанието на Организацията на работата на екипа на участника, на изискванията и условията на Възложителя, на действащото законодателство, на действащите норми и стандарти и</p>

	<p>е съобразено с предмета на поръчката. Оценката се поставя от комисията, поради установени несъществени непълноти, свързани с:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Предложението относно организацията на работа на екипа на участника и отделните дейности, необходими за изпълнението на договора, както и връзката и съответствието между предвидената организация за изпълнение от една страна, и от друга - предложението за мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси, - Предложението за разпределението на задачите и отговорностите между експертите, във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на договора дейности, и отношенията и връзките на взаимодействие, както между предлаганите експерти, така и в отношенията с Възложителя и останалите участници в изпълнението на обществената поръчка.
<p>Резултатът от оценката на членовете на комисията за оценяваната оферта (T_N) на участника Адвокатско съдружие „Ърнст и Янг“ е:</p>	<p>20 точки</p>
<p>ОЦЕНКАТА НА КОМИСИЯТА ПО ПОКАЗАТЕЛ „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ (ТП), изчислена по формулата:</p> $OT = \frac{T_N}{T_{Nmax}} \times 30, \text{ е както следва:}$	$OT = \frac{20}{20} \times 30 = 30 \text{ т.}$

4. Съобразно извършените по-горе оценки от комисията на единствено допуснатият до този етап участник Адвокатско съдружие „Ърнст и Янг“, същият получава „Комплексна оценка“ (КО)= 100 точки, както следва:

$$\text{Комплексна оценка (КО)} = \text{Пц} + \text{Ср} + \text{ТП}$$

На първо място се класира участникът, събрал най-много точки. Максималният брой точки, който може да получи участник, е 100 т.

4.1. Комплексната оценка (КО) на участника Адвокатско съдружие „Ърнст и Янг“ е, както следва: $КО = 40 + 30 + 30 = 100$ т.

III. Предвид гореизложеното комисията пристъпва към класиране на офертата на единствено допуснатия участник по обявления от Възложителя в Обявата на обществената поръчка критерий за оценка- „оптимално съотношение качество/цена“, въз основа на цена и качествени показатели, на основание чл. 70, ал.2, т.3 от ЗОП, а именно:

Първо място: Единствено допуснатият участник Адвокатско съдружие „Ърнст и Янг“, с предложена от него обща цена за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка в размер на 69900,00 лв. /шестдесет и девет хиляди и деветстотин лева/ без ДДС, съответно 83880,00 лв. /осемдесет и три хиляди осемстотин и осемдесет лева/ с включен ДДС, която включва пълния обем дейности по предмета на обществената поръчка.

IV. На основание чл.97, ал.4 от ПЗОП комисията предлага на Възложителя:

1. На основание чл.107, т. 1 и т.2, буква „а” от ЗОП да отстрани от участие в обществената поръчка офертите на участниците: Адвокатско дружество „Басаров и Гонов”, с оферта с рег. № 88/06.11.2017г. и адвокат Станислав Касъров, с Оферта с рег. № 90/06.11.2017г., съобразно констатациите на комисията, визирани в т. I от настоящия Протокол.

2. Да определи за Изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на технически характеристики и документация за провеждане на обществената поръчка за закупуване на 41 броя нови моторисни влака за нуждите на „БДЖ-Пътнически превози” ЕООД”, класираният на първо място участник Адвокатско съдружие „Брнст и Янг”, като с него да бъде сключен договор, на основание чл.194, ал. 1, изр. първо от ЗОП.

Настоящият протокол е съставен в един екземпляр на дата 13.12.2017г. в 09.00 часа, състои се от 8 /осем/ страници и се подписа единодушно от всички членове на комисията. Същият отразява дейността на комисията, извършена на заседание проведено на дата 11.12.2017 г. в 13:30 часа. Комисията предава на Възложителя настоящия Протокол за утвърждаване на дата 13.12.2017 г.

Приложения:

1. Протокол №1/29.11.2017 г. от дейността на комисията;
2. Разпечатки от уведомителни съобщения (общо 3 бр.) и от получените потвърждения от участниците (общо 3 бр.), визирани в настоящия Протокол.

Комисия, в състав:

1. ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

3. _____
ИИЗ

5. _____

X

Залесената информация
в настоящия Протокол е
на основание чл. 2 от ЗЗЛО,
във връзка с чл. 42, ал. 5 от ЗОП