П Р О Т О К О Л № 8

Днес, 14.05.2019 г. от 15:30 ч. в сградата на „БДЖ-Товарни превози" ЕООД, гр. София, ул. „Иван Вазов" № 3, в изпълнение на Заповед № 01-01-375/14.11.2018 г. и Заповед № 01-17-20/20.04.19г. на Управителя на „БДЖ-Товарни превози" ЕООД за провеждане на открита процедура по ЗОП с предмет: „Опазване на подвижния жп състав, превозваните товари и на имущество, собственост на „БДЖ–Товарни превози" ЕООД, чрез денонощна въоръжена физическа охрана, подпомагана с допълнителни технически системи за сигурност за период от пет години", открита с Решение № 9/03.09.2018 г. на Управителя на „БДЖ-Товарни превози" ЕООД, публикувана в регистъра на АОП с уникален № 01558-2018-0009, се събра на закрито заседание комисия в състав:

Председател: [redacted] - главен експерт в отдел „Обществени поръчки и проекти" при „БДЖ - Товарни превози" ЕООД;

членове:

1. [redacted] - старши юрисконсулт в отдел „Правен" при „БДЖ-Товарни превози" ЕООД;

2. [redacted] – главен експерт в отдел „Превенция на посегателствата и анализ на риска" при „БДЖ-Товарни превози" ЕООД;

3. [redacted] - ръководител отдел „Превенция на посегателствата и анализ на риска" при „БДЖ-Товарни превози" ЕООД;

4. [redacted] – главен експерт в отдел „Превенция на посегателствата и анализ на риска" при „БДЖ-Товарни превози" ЕООД.

Председателят и членовете на комисията се явиха в определения ден и час за провеждане на заседанието на комисията.

IV. ОЦЕНКА НА ПАРАМЕТРИТЕ ОТ ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИКА „БЮРО ЗА ОХРАНА И СИГУРНОСТ-ИТ" ЕООД.

Председателят на комисията докладва, че с писмо с рег. № 02-05-34/01.04.2019 г. на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП е отправено искане за предоставяне на информация до „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД за извършване на проверка на заявени от участника данни във връзка с оценката на параметрите от техническото му предложение по отношение на предлагания паник-бутон. С писмо рег. № 02-05-34-1/05.04.2019 г. е получен отговор от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, в който е посочено, че въпросното устройство се произвежда по заявка на клиенти, но предвид развитието на технологиите съществуват по-съвременни решения за реализиране на тези функции и предлагат провеждането на работна среща.

След като се запозна с отговора от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, комисията взе решение на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП да отправи повторно искане за предоставяне на същата информация с цел извършване на проверка на заявени от участника данни във връзка с оценката на параметрите от техническото му предложение по отношение на предлагания паник-бутон. Комисията реши да продължи работа след получаване на отговор от фирма.

Комисията продължи работа на 22.05.2019 г., от 14:30 часа.

Председателят на комисията докладва, че с писмо с рег. № 02-05-34-2/17.05.2019 г. на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП е отправено повторно искане за предоставяне на информация до „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД за извършване на проверка на заявени от участника данни във връзка с оценката на параметрите от техническото му предложение по отношение на предлагания паник-бутон. С писмо рег. № 02-05-34-3/22.05.2019 г. е получен отговор от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, в който е посочено, че въпросният паник-бутон може да бъде предложен за доставка в срок от 30 до 45 дни в зависимост от изискванията на клиента. В писмото е посочен следния принцип на комуникация – при активиране на паник-бутона се изпраща SMS до конкретен GSM номер с предварително

записан текст и до сървър на „Адванст Джи Пи Ес Технолоджи", който може да ретрансмитира сигнала да неограничен брой номера (телефонни), всеки от които може да бъде с различен текст. Възможно е сигналите да преминават през GPRS мрежата, по този вариант не е благоприятен в енергийно отношение. Паник-бутонът може са бъде интегриран към сигнално известителна система, ако тя е оборудвана със съответен модул за комуникация. Устройството може да изпраща координати и текст. При работа на закрито (в железобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана е възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона.

След като се запозна с предоставената информация, комисията пристъпи към оценка на параметрите от техническото предложение на допуснатия до този етап участник: **„БЮРО ЗА ОХРАНА И СИГУРНОСТ-ИТ" ЕООД**, гр. София 1309, бул. „Александър Стамболийски" № 227, ет. 1, с вх. № 01-24-1-5/12.11.18 г., 16,43 ч.

1. „Фериботен комплекс-Варна"

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено е **схематично изображение на обекта**, както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации.** В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта**, т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта**, както и **критичните точки в инфраструктурата му**.

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените **22 бр. охранители,** разположени **в 5 денонощни поста със сменност на 12ч. от 07:00ч. до 19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч.**

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 2.2. е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3 са предвидени **обходи**, но не е разработена периодичността и честотата им, както и маршрутите, по които ще бъдат извършвани. Маршрутите не са включени и в схематичното изображение на обекта. За пост № 1 не е посочено да извършва обходи на периметъра, но в т. V , т. 4.2. за него е посочено, че в извънработно време чрез обход охранява района на поста съгласно схемата за охрана, но в представената схема не са нанесени обходните маршрути. Посочено е, че пост № 2 чрез обход по определен график и маршрут охранява коловоз опасни товари, като този пост е означен като подвижен, в т. V, т. 4.3. е означен като обходно-охранителен, но в т. 2.2. Пост № 2 не е означен като обходен, а само като извършващ пропускателен режим на МПС и на хора, а като обходни са означени Пост № 3 и Пост № 4. В т. V, т. 3.4. и т. 3.5. е предвидено Пост № 4 и Пост № 5 при необходимост да оформят обходна двойка с Пост № 3, но в т. V, т. 4.5. такова задължение за формиране при необходимост на обходна двойка с Пост № 3 има само по отношение на Пост № 5, но не и по отношение на Пост № 4. Същевременно в т. V, т. 3.3. и т. 4.4. е предвидено Пост № 3 да оформя по необходимост обходна двойка с Пост № 3, т.е. сам със себе си. По този компонент планът за охрана не е съобразен със спецификата на обекта и има вътрешно противоречие в самото техническото предложение на участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 4 за **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта е предвиден началник на обектовата охрана. Разработени са общите задължения на началника на обектовата охрана и на

охранителите по постове. В т. 4.2. за Пост № 1 е предвидено да е стационарно-подвижен, докато в т. V, т. 2.2. той е посочен само като стационарен. В т. 4.4. и т. 4.5. по отношение на Пост № 3, 4 и 5 е предвидено задължение при необходимост да задействат паник-бутона от системата „Бодрост" за съдействие от ОЦУ, но по отношение на Пост № 1 и Пост № 2 в т. 4.2. и т. 4.3. не е предвидено такова задължение, макар участникът да е предвидил и тези постове да са оборудвани с паник-бутони. В т. V, т. 5 е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 6 е посочен начинът на водене на **пропускателния режим** и контрола на достъп.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 7 са посочени **данни за оръжието**, използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „ТТ", калибър 7,62 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 8 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната.** Не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Посоченият способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя чрез получаване на SMS от конкретния обект при подаване на сигнал чрез системите за сигурност, не е разписан и в останалите части от Плана за охрана, като в т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 5 участникът е посочил, че при авариен сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, а в т. IV *Описание на обекта*, т. 3 е посочил, че сигналите от СОТ и паник-бутона се приемат в ОЦУ с цел – незабавна и адекватна реакция, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения*, т. 5 участникът неуместно е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта*, се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 и т. 9 са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. В т. IV *Описание на обекта*, т. 3 са предвидени 3 броя СОТ системи, но за тях не са представени данни за техническите характеристики и възможности, начин на работа и комуникация, нито в оценявания План за охрана на конкретния обект, нито в представената от участника Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД. По отношение на предлаганя паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за авариен сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът е персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic". Същевременно в плана за охрана не е разработен начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи", макар формално в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, при описанието на формите и методите на контрол, участникът да е посочил че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите, без да е уточнено дали това е въпросният паник-бутон или друг вид регистратор на контрол (напр. стационарна точка за контрол от

система „Бодрост"). В т. I от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, както и че паник-бутонът може да бъде интегриран към СИС системата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройството. В т. III от представената Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД, участникът е посочил, че „по заявка на Възложителя се оборудват и със система за контрол и регистрация на обходите", като подобно на оценявания план за охрана и тук не е изяснено дали се има предвид осъществяването на контрол на обхода чрез въпросния паник-бутон или друга такава система. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в железобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана е възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства,* т. 3, в посочения ред за действие при приемане на обекта под охрана той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците и радиостанцията, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 9 участникът е предвидил за реакция при необходимост 1 един брой **автопатрул**, с рег. № СА3105НХ, а в т. V, т. 5 е посочил, че автопатрулът е разположен в гр. Белослав. Същият автомобил е предвиден за реакция в рамките на 10 мин и за обект ВРЦех-Варна, като е разположен и в гр. Варна. Поради факта, че конкретният автопатрул е разположен на две съвършено различни и отдалечени места, не е възможно да изпълнява функциите, предвидени в техническите изисквания на Възложителя, както и посоченото от участника време за реакция. При така предоставената от участника информация в двата плана за охрана, комисията не може да прецени по безспорен начин къде точно е местостоянката на предвидения автопатрул и в кой от плановете за двата обекта да бъде предвиден с цел установяване на времето за съответната реакция.

3. Участникът е представил **схематичното изображение** на обекта с нанесени ориентири на границите на охранявания обект, като са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. На схемата е посочено разположението на постовете. Не са посочени обходи и маршрути на движение. Предвидените паник-бутони не са отразени в схемата и не е упоменат видът им (мобилен индивидуален или комуникиращ с основната централа). Не са отразени контролните точки на системата Бодрост и необходимите СОТ системи с означение на централите и датчиците.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта.**

Извод: В представения план за охрана на обекта, **четири** от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие - **предвидени обходи на периметъра (периодичност, честота, маршрути); отговорности, функционални задължения на всеки един от ангажираните охранители при изпълнение на дейностите, необходими за изпълнение на поръчката, начин на взаимодействие и комуникация между постовете, както и отговорните за сигурността в обектите, служители на изпълнителя; данни за**

техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната, са разработени формално. Липсват конкретни данни за периодичността и честотата на обходите и маршрутите, по които ще се извършват. Посочените задължения на охранителите не съответстват на спецификата на обекта и са разработени формално. Не са описани технически характеристики на предложените за монтиране 3 броя СОТ системи и дали същите са снабдени с техническа възможност да изпращат SMS, при получен сигнал от системата, включително от паник-бутона, ако последният комуникира с нея. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.**

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

В отношение на конкретния обект не е налице обективна възможност за изпълнение на услугата чрез подпомагане от автопатрул, тъй като същият автопатрул е предвиден и в друг план за охрана с различна местостоянка от посочената в оценявания план за охрана.

В схематичното изображение са посочени ориентирите на граници на охранявания обект и разположението на постовете, но не са посочени обходи и маршрути на движение, не е обозначено разположението на системата „Бодрост", не е посочено разположението на някои от основните стационарни компоненти (централа и датчици) и не са обозначени броят и видът (мобилен индивидуален или комуникиращ с основната централа) на паник-бутоните.

В концепцията за категоризиране на нивото на сигурност са взети под внимание рисковите фактори и е мотивирано определеното от участника ниво на сигурност.

Оценка на параметрите от техническото предложение	Брой точки
План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	0
Схема 1.2	5
Постове /бонус/	1
Обходи /бонус/	0
Компоненти на СИС /бонус/	0
Паник бутони /бонус/	0
Бодрост /бонус/	0
Концепция1.3	5
	ОБЩО : 16

2. „Вагоно ремонтен цех - Варна"

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено е

схематично изображение на обекта, както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации.** В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта**, т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта**, както и **критичните точки в инфраструктурата му**.

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените **4 бр. охранители,** разположени **в един денонощен пост със сменност на 12ч. от 07:00ч. до 19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч.**

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 2.2. е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 3 е предвиден **обход** на периметъра, с посочена периодичност и честотата, който ще се извършват по маршрут съгласно представената схема за охрана. Маршрутът е включени в схематичното изображение на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 4 за **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта е предвиден началник на обектовата охрана. Разработени са общите задължения на началника на обектовата охрана и на охранителите на поста. В т. V, т. 5 е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност. Участникът е предвидил да се осъществява взаимодействие между постовете, като при настъпило събитие, старшият на смяна дава указания на охранителите да съдействат на застрашения пост, при положение, че в т. V, т. 2.1. участникът е предвидил обектът да се охранява от 1 пост. Освен това в т. V, т. 3 по отношение на обходите на периметъра е предвидено, че при приемане на охраната се извършва обход по всички постове, както и че новата смяна се разставя по постовете, макар обектът да е предвидено да се охранява в един пост.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 6 е посочено, че обектът не е ограден и не се извършва **пропускателен режим.** Същевременно в т. III. *Цел на физическата защита и методи за реализиране на целта,* т. 1.2. е посочено, че цел на физическата защита е да се осигури спазването на строг пропускателен режим. Налице е вътрешно противоречие между отделни части от техническото предложение на участника. **По отношение на контрола на достъпа** е предвидено да не се допускат външни лица и МПС.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 7 са посочени **данни за оръжието**, използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „ТТ", калибър 7,62 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 8 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната,* са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната.** Не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Посоченият способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя чрез получаване на SMS от конкретния обект при подаване на сигнал чрез системите за сигурност, не е разписан и в останалите части от Плана за охрана, като в т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 5 участникът е посочил, че при

авариен сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, а в т. IV *Описание на обекта*, т. 3 е посочил, че сигналите от СОТ и паник-бутона се приемат в ОЦУ с цел – незабавна и адекватна реакция, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения*, т. 5 участникът неуместно е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта*, се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 и т. 9 са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. В т. IV *Описание на обекта*, т. 3 са предвидени 1 броя СОТ система, но за нея не са представени данни за техническите характеристики и възможности, начин на работа и комуникация, нито в оценявания План за охрана на конкретния обект, нито в представената от участника Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД. По отношение на предлагания паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за авариен сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът е персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic". Същевременно в плана за охрана не е разработен начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи", макар формално в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, при описанието на формите и методите на контрол, участникът да е посочил че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите, без да е уточнено дали това е въпросният паник-бутон или друг вид регистратор на контрол (напр. стационарна точка за контрол от система „Бодрост"). Същевременно в представеното схематично изображение са разположени 4 контролни точки на системата „Бодрост", без в плана за охрана на обекта да е разработен подобен вид регистриране на обходите от стационарни точки за контрол от системата „Бодрост". В т. I от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, както и че паник-бутонът може да бъде интегриран към СИС системата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройството. В т. III от представената Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД, участникът е посочил, че „по заявка на Възложителя се оборудват и със система за контрол и регистрация на обходите", като подобно на оценявания план за охрана и тук не е изяснено дали се има предвид осъществяването на контрол на обхода чрез въпросния паник-бутон или друга такава система. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в желозобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана е възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3, при описание на приемането на обекта под

охрана той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците и радиостанцията, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 9 участникът е предвидил за реакция при необходимост 1 един брой **автопатрул**, с рег. № СА3105НХ, а в т. V, т. 5 е посочил, че автопатрулът е разположен в гр. Варна. Същият автомобил е предвиден за реакция в рамките на 10 мин и за обект „Фериботен комплекс-Варна", като е разположен и в гр. Белослав. Поради факта, че конкретният автопатрул е разположен на две съвършено различни и отдалечени места, не е възможно да изпълнява функциите, предвидени в техническите изисквания на Възложителя, както и посоченото от участника време за реакция. При така предоставената от участника информация в двата плана за охрана, комисията не може да прецени по безспорен начин къде точно е местостоянката на предвидения автопатрул и в кой от плановете за двата обекта да бъде предвиден с цел установяване на времето за съответната реакция.

3. Участникът е представил **схематично изображение** на обекта с нанесени ориентири на границите на охраняваня обект, като са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. На схемата е посочено разположението на поста. Посочени са обходите и маршрутът на движение. Предвиденият паник-бутон е отразен в схемата и е упоменат видът му (мобилен). Отразени са контролните точки на системата Бодрост и необходимата СОТ система с означение на централата и датчиците.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта**.

Извод: В представения план за охрана на обекта, <u>три</u> от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие - **отговорности, функционални задължения на всеки един от ангажираните охранители при изпълнение на дейностите, необходими за изпълнение на поръчката, начин на взаимодействие и комуникация между постовете, както и отговорните за сигурността в обектите, служители на изпълнителя; данни за техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната**, са разработени формално. Участникът е предвидил да се осъществява комуникация между постовете и е предвидил ред за оказване на помощ от охранителите от други постове на охранителя на застрашения пост, при положение, че обектът се охранява само от 1 пост. Не са описани технически характеристики на предложената за монтиране 1 брой СОТ система и дали тя е снабдена с техническа възможност да изпраща SMS, при получен сигнал от системата, включително от паник-бутона, ако последният комуникира с нея. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.**

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

В отношение на конкретния обект не е налице обективна възможност за изпълнение на услугата чрез подпомагане от автопатрул, тъй като същият автопатрул е предвиден и в друг план за охрана с различна местостоянка от посочената в оценяваня план за охрана.

В схематичното изображение са посочени ориентирите на граници на охраняваня обект, разположението на поста, обход и маршрут на движение, обозначено е разположението

на системата „Бодрост", посочено е разположението на някои от основните стационарни компоненти (централа и датчици) и са обозначени броят и видът (мобилен) на паник-бутона.

В концепцията за категоризиране на нивото на сигурност са взети под внимание рисковите фактори и е мотивирано определеното от участника ниво на сигурност.

Оценка на параметрите от техническото предложение	Брой точки
План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	0
Схема 1.2	5
Постове /бонус/	1
Обходи /бонус/	1
Компоненти на СИС /бонус/	1
Паник бутони /бонус/	1
Бодрост /бонус/	1
Концепция1.3	5
	ОБЩО : 20

3. „ВРД-Синдел"

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено е **схематично изображение на обекта**, както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации.** В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта**, т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта**, както и **критичните точки в инфраструктурата му**.

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените **4 бр. охранители** разположени **в един денонощен пост със сменност на 12ч. от 07:00ч. до 19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч.**

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 2.2. е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3 е предвиден **обход** на периметъра, с посочена периодичност и честотата, който ще се извършва по посочен в плана маршрут и съгласно представената схема за охрана. Маршрутът е включен в схематичното изображение на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 4 за **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта е предвиден началник на обектовата

охрана. Разработени са общите задължения на началника на обектовата охрана. Не са разписани отговорностите и функционалните задължения на Пост № 1. В т. V, т. 5 е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност. В т. V, т. 3.2. по отношение на обходите на периметъра е предвидено, че при приемане на охраната се извършва обход по всички постове, както и че новата смяна се разставя по постовете, макар обектът да е предвидено да се охранява в един пост.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 6 е посочено, че обектът не е ограден и **пропускателен режим** се извършва само за МПС на бариерата. **По отношение на контрола на достъпа** е предвиден ред за допускане на външни МПС.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 7 са посочени **данни за оръжието**, използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „ТТ", калибър 7,62 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 8 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната.** Не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Посоченият способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя чрез получаване на SMS от конкретния обект при подаване на сигнал чрез системите за сигурност, не е разписан и в останалите части от Плана за охрана, като в т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 5 участникът е посочил, че при авариен сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, а в т. IV *Описание на обекта*, т. 3 е посочил, че сигналите от СОТ и паник-бутона се приемат в ОЦУ с цел – незабавна и адекватна реакция, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения*, т. 5 участникът неуместно е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта*, се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 и т. 9 са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. В т. IV *Описание на обекта*, т. 3 са предвидени 1 броя СОТ система, но за нея не са представени данни за техническите характеристики и възможности, начин на работа и комуникация, нито в оценявания План за охрана на конкретния обект, нито в представената от участника Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД. По отношение на предлагания паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за авариен сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът е персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic". Същевременно в плана за охрана не е разработен начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи", макар формално в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, при описанието на формите и методите на контрол, участникът да е посочил че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите, без да е уточнено дали това е въпросният паник-бутон или друг вид регистратор на контрол (напр. стационарна точка за контрол от

система „Бодрост"). Същевременно в представеното схематично изображение са разположени 4 контролни точки на системата „Бодрост", без в плана за охрана на обекта да е разработен подобен вид регистриране на обходите от стационарни точки за контрол от системата „Бодрост". В т. I от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, както и че паник-бутонът може да бъде интегриран към СИС системата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройство. В т. III от представената Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД, участникът е посочил, че „по заявка на Възложителя се оборудват и със система за контрол и регистрация на обходите", като подобно на оценявания план за охрана и тук не е изяснено дали се има предвид осъществяването на контрол на обхода чрез въпросния паник-бутон или друга такава система. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в железобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана е възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3.2., при описание на приемането на обекта под охрана той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците и радиостанцията, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 9 участникът е предвидил за реакция при необходимост 1 един брой **автопатрул**, с рег. № СА5548РБ, а в т. V, т. 5 е посочил, че автопатрулът е разположен в с. Синдел. Посоченият рег. № е с невалидни инициали, тъй като съдържа буквено означение на кирилица.

3. Участникът е представил **схематично изображение** на обекта с нанесени ориентири на границите на охраняваният обект, като са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. На схемата е посочено разположението на поста. Посочени са обходът и маршрутът на движение. Предвиденият паник-бутон е отразен в схемата и е упоменат видът му (мобилен). Отразени са контролните точки на системата Бодрост и необходимата СОТ система с означение на централата и датчиците.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта.**

Извод: В представения план за охрана на обекта, **три** от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие - **отговорности, функционални задължения на всеки един от ангажираните охранители при изпълнение на дейностите, необходими за изпълнение на поръчката, начин на взаимодействие и комуникация между постовете, както и отговорните за сигурността в обектите, служители на изпълнителя; данни за техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната**, са разработени формално. Не са разписани отговорностите и функционалните задължения на охранителите на поста, предвидено е извършването на обходи по постовете и разставяне на новата смяна по постовете, макар да е предвидено обектът да се охранява от 1 пост. Не са описани технически характеристики на предложената за монтиране 1 брой СОТ система и дали тя е снабдена с

техническа възможност да изпраща SMS, при получен сигнал от системата, включително от паник-бутона, ако последният комуникира с нея. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.**

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

В отношение на конкретния обект не е налице обективна възможност за изпълнение на услугата чрез подпомагане от автопатрул, тъй като посоченият регистрационен номер е некоректен, защото съдържа буквено означение на кирилица.

В схематичното изображение са посочени ориентирите на граници на охранявания обект, разположението на поста, обход и маршрут на движение, обозначено е разположението на системата „Бодрост", посочено е разположението на някои от основните стационарни компоненти (централа и датчици) и са обозначени броят и видът (мобилен) на паник-бутона.

В концепцията за категоризаране на нивото на сигурност са взети под внимание рисковите фактори и е мотивирано определеното от участника ниво на сигурност.

Оценка на параметрите от техническото предложение	**Брой точки**
План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	0
Схема 1.2	5
Постове /бонус/	1
Обходи /бонус/	1
Компоненти на СИС /бонус/	1
Паник бутони /бонус/	1
Бодрост /бонус/	1
Концепция1.3	5
	ОБЩО : 20

4. „Гара Асеново"

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено е **схематично изображение на обекта,** както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации.** В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта,** т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията

участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта**, както и **критичните точки в инфраструктурата му**. При дефиниране на критичните точки в инфраструктурата на обекта в т. IV. *Описание на обекта*, т. 6, участникът е посочил като положителен фактор, имащ значение за сигурността в обекта наличието на СОТ, но в оценявания план за охрана не е предложил изграждането на СОТ, а такъв не се изисква и от Възложителя.

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените **5 бр. охранители**, разположени **в един депонощен пост със сменност на 12ч. от 07:00ч. до 19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч.** Същевременно в т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 участникът е предвидил да бъдат снаряжени с 1 брой бинокъл постове с номера, както следва: П № 2, П № 3 и П № 4, макар да е предвидено обектът да се охранява от един пост.

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 2.2. е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3 е предвиден **обход** на периметъра, като е посочено, че ще се извършва по график и маршрут съгласно представената схема за охрана. В представеното схематично изображение е включен маршрутът на обхода, но не се съдържа график за извършването му. В оценявания план за охрана не е посочена периодичността и честотата на обхода.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 4 за **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта е предвиден началник на обектовата охрана. Разработени са общите задължения на началника на обектовата охрана. Не са описани отговорностите и функционалните задължения на охранителите на поста. В т. V, т. 5 е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност. Участникът е предвидил да се осъществява взаимодействие между постовете, като при настъпило събитие, старшият на смяна дава указания на охранителите да съдействат на застрашения пост, при положение, че в т. V, т. 2.1. участникът е предвидил обектът да се охранява от 1 пост. В т. V, т. 3. по отношение на реда за действие при приемане на обекта под охрана е предвидено, че при присмане на охраната новата смяна се разставя по постовете, макар да е предложено обектът да се охранява от 1 пост.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 6 е посочено, че не се извършва **пропускателен режим**. Същевременно в т. II *Общи положения*, т. 6 е посочено, че охранителната дейност и пропускателния режим се организират в съответствие със сключения договор и т.н., в т. III. *Цел на физическата защита и методи за реализиране на целта*, т. 1.2. е посочено, че цел на физическата защита е да се осигури спазването на строг пропускателен режим, в т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3.1. е посочено, че пост № 1 извършва пропускателен режим съгласно правилник за пропускателния режим. Налице е вътрешно противоречие между отделни части от техническото предложение на участника по отношение на организирането на пропускателния режим. В оценявания план за охрана не е развито осъществяването на контрола на достъпа.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 7 са посочени **данни за оръжието**, използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „ТТ", калибър 7,62 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 8 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната.** Не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от

изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Посоченият способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя чрез получаване на SMS от конкретния обект при подаване на сигнал чрез системите за сигурност, не е разписан и в останалите части от Плана за охрана, като в т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 5 участникът е посочил, че при авариен сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения*, т. 5 участникът несъместно е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта*, се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 и т. 9 са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. По отношение на предлагания паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за авариен сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът е персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic". Същевременно в плана за охрана не е разработен начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи", макар формално в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, при описанието на формите и методите на контрол, участникът да е посочил, че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите, без да е уточнено дали това е въпросният паник-бутон или друг вид регистратор на контрол (напр. стационарна точка за контрол от система „Бодрост"). Същевременно в представеното схематично изображение са разположени 4 контролни точки на системата „Бодрост", без в плана за охрана на обекта да е разработен подобен вид регистриране на обходите от стационарни точки за контрол от системата „Бодрост". В т. I от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройството. В т. III от представената Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД, участникът е посочил, че „по заявка на Възложителя се оборудват и със система за контрол и регистрация на обходите", като подобно на оценявания план за охрана и тук не е изяснено дали се има предвид осъществяването на контрол на обхода чрез въпросния паник-бутон или друга такава система. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в железобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана е възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3., при описание на приемането на обекта под охрана, той не е предвиден като част от

оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците и радиостанцията, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 9 участникът е предвидил за реакция при необходимост 1 един брой **автопатрул**, с рег. № СА0036СН, а в т. V, т. 5 е посочил, че автопатрулът е разположен в гр. Стражица.

3. Участникът е представил **схематично изображение** на обекта с нанесени ориентири на границите на охранявания обект, като са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. На схемата е посочено разположението на поста. Посочени са обходът и маршрутът на движение. Предвиденият паник-бутони е отразен в схемата и е упоменат видът му (мобилен). Отразени са контролните точки на системата Бодрост. За обекта не се предвижда изграждането на СОТ.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта**.

Извод: В представения план за охрана на обекта, <u>**седем**</u> от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие – **местонахождението и описанието на обекта, критичните точки в инфраструктурата му; организацията на охраната на обекта; предвидени обходи на периметъра (периодичност, честота и маршрути); отговорности, функционални задължения на всеки един от ангажираните охранители при изпълнение на дейностите, необходими за изпълнение на поръчката, начин на взаимодействие и комуникация между постовете, както и отговорните за сигурността в обектите, служители на изпълнителя; начин на водене на пропускателния режим и контрол на достъпа; данни за техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната**, са разработени формално. Участникът е посочил като положителен фактор, имащ значение за сигурността в обекта и определяне на критичните точки в инфраструктурата му наличието на СОТ, но в оценяваният план за охрана не е предложил изграждането на СОТ, такъв не се изисква и от Възложителя. Участникът е предвидил с 1 брой бинокъл да бъдат снаряжени постове с №№ 2, 3 и 4, макар да е предвидил обектът да се охранява от 1 пост. Не са представите периодичността и честотата за извършване на обходите на периметъра. Не са разписани отговорностите и функционалните задължения на охранителите на поста, предвидено е осъществяването на комуникация между постовете и ред за оказване на помощ от охранителите от други постове на охранителя на застрашения пост, както и разставяне на новата смяна по постовете, макар да е предвидено обектът да се охранява от 1 пост. Не е разработен начина на осъществяване на контрол на достъпа, а по отношение на пропускателния режим техническото предложение на участника е противоречиво в отделните му части. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.**

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

Предвидена е възможност за осигуряване на автопатрул в случаите на неизбежна отбрана или крайна необходимост, или за завишаване на мерките за сигурност, с посочване на рег. № и местостоянка на автомобила и време за реакция в съответствие с изискванията на Възложителя.

В схематичното изображение са посочени ориентирите на граници на охраняваня обект, разположението на поста, обход и маршрут на движение, обозначено е разположението на системата „Бодрост" и са обозначени броят и видът (мобилен) на паник-бутона.

В концепцията за категоризиране на нивото на сигурност са взети под внимание рисковите фактори и е мотивирано определеното от участника ниво на сигурност.

Оценка на параметрите от техническото предложение	Брой точки
План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	15
Схема 1.2	5
Постове /бонус/	1
Обходи /бонус/	1
Компоненти на СИС /бонус/	0
Паник бутони /бонус/	1
Бодрост /бонус/	1
Концепция1.3	5
	ОБЩО : 34

5. „Гара-Горна Оряховица Разпределителна"

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено е **схематично изображение на обекта,** както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации.** В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта,** т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен. За конкретния обект участника не доказва, че организацията на охраната е съобразена със спецификата за обекта. Обектът не представлява единствено комплекс от ж.п. коловози в приемен парк от коловоз №1 до коловоз № 6, както е посочил участникът в раздел I, т.1.1. В пълен противовес на това описание на обекта, направено от участника в концепцията за категоризиране на нивото на сигурност, в схематичното изображение участникът не е обозначил и предвидил обходи във въпросния приемен парк. В спецификацията на обектите към документацията обект „Гара Горна Оряховица разпределителна" е развита в три подкатегории в съответствие с коловозното развитие - на Приемен парк, Разпределителен парк и Отправен парк. Визията за охрана на съответния обект в представеното схематично изображение е концентрирана единствено върху коловозното развитие на Разпределителен парк, като изискуемите два поста са представени с обходи, който не покриват периметъра за охрана, определен от Възложителя. Един от постовете в обекта е ситуиран да извършва обход на ВРЦ-Г.О. Разпределителна, което не съответства на инфраструктурата в обекта. В мотивите относно организацията на охрана в концепцията за категоризиране на нивото на сигурност на обекта липсва структуроопределящ елемент за обекта, а именно охрана предимно на маневрен и престояващ железопътен състав,

което е видно от определените като задължение елементи за охрана, описани в т. 8.2. Разработената концепция не отговаря на спецификата на обекта, в следствие на което, организация на охрана не покриват в пълна степен изискванията на Възложителя.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта**, както и **критичните точки в инфраструктурата му**. При дефиниране на критичните точки в инфраструктурата на обекта в т. IV. Описание на обекта, т. 6, участникът е посочил като положителен фактор, имащ значение за сигурността в обекта наличието на СОТ, но в оценявания план за охрана не е предложил изграждането на СОТ, а такъв не се изисква и от Възложителя.

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените **9 бр. охранители** разположени **в два денонощни поста със сменност на 12ч. от 07:00ч. до 19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч.** Същевременно в т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 участникът е предвидил да бъдат снаряжени с 2 броя бинокли постове с номера, както следва: П № 2, П № 3 и П № 4, макар да е предвидено обектът да се охранява от два поста – П № 1 и П № 2.

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 2.2. е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3 са предвидени **обходи** на периметъра, като е посочено, че те ще се извършват по маршрути съгласно представената схема за охрана. В представеното схематично изображение са включени маршрути на обходите, но те не са съобразени със спецификата на обекта. В оценявания план за охрана е посочена периодичността и честотата на обходите. Не са развити задълженията на отделните охранители във връзка с осъществяването на обходите на периметъра.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 4 за **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта е предвиден началник на обектовата охрана. Разработени са общите задължения на началника на обектовата охрана. В т. 8 са разработени задълженията на охранителите на поста с осъществяването на контрола на достъпа, но не са описани останалите отговорности и функционалните задължения на охранителите на поста. В т. V, т. 5 е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 7 е разработено осъществяването на пропускателния режим и контрола на достъпа, като са описани задълженията на служителите на Възложителя, работещи в обекта, реда за осъществяване на контрол на достъпа, задълженията на охранителите в обекта по осъществяването на пропускателния режим и контрола на достъпа /т.8/.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 7 /дублирана от участника номерация/ са посочени **данни за оръжието**, използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „ТТ", калибър 7,62 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 8 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната.** Не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Посоченият способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя чрез получаване на SMS от конкретния обект при подаване на сигнал чрез системите за сигурност, не е разписан и в останалите части от Плана за охрана, като в т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 5 участникът е посочил, че при авариен сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на

обстановката, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения*, т. 5 участникът несъместно е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта*, се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 /дублирана от участника номерация/ и т. 9 са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. По отношение на предлагания паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за аварien сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът е персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic". Същевременно в плана за охрана не е разработен начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи", макар формално в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, при описанието на формите и методите на контрол, участникът да е посочил, че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите, без да е уточнено дали това е въпросният паник-бутон или друг вид регистратор на контрол (напр. стационарна точка за контрол от система „Бодрост"). Същевременно в представеното схематично изображение са разположени 7 контролни точки на системата „Бодрост", без в плана за охрана на обекта да е разработен подобен вид регистриране на обходите от стационарни точки за контрол от системата „Бодрост". В т. I от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройството. В т. III от представената Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД, участникът е посочил, че „по заявка на Възложителя се оборудват и със система за контрол и регистрация на обходите", като подобно на оценявания план за охрана и тук не е изяснено дали се има предвид осъществяването на контрол на обхода чрез въпросния паник-бутон или друга такава система. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в желозобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана е възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3., при описание на приемането на обекта под охрана, той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците и радиостанцията, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 9 участникът е предвидил за реакция при необходимост 1 един брой **автопатрул**, с рег. № СА8969НК, а в т. V, т. 5 е посочил, че автопатрулът е разположен в гр.Горна Оряховица.

3. Участникът е представил **схематично изображение**, в което е отразен само част от общия периметър на обекта, а именно разпределителният парк в обекта. Нанесени са

несъществуващи на посоченото местоположение експлоатационни обекти (ВРЦ Горна Оряховица). Определени са несъотносими към обекта обходи на охранителния състав, като обходите не обхващат целия периметър за охрана на обекта. Нанесените данни за технически средства са в сгради, които не съществуват. Посочените граници на схемата не съответстват на определените в спецификацията и посочени в плана за охрана такива.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта.**

Извод: В представения план за охрана на обекта, шест от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие – **местонахождението и описанието на обекта, критичните точки в инфраструктурата му; организацията на охраната на обекта; предвидени обходи на периметъра (периодичност, честота и маршрути); отговорности, функционални задължения на всеки един от ангажираните охранители при изпълнение на дейностите, необходими за изпълнение на поръчката, начин на взаимодействие и комуникация между постовете, както и отговорните за сигурността в обектите, служители на изпълнителя; данни за техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната,** са разработени формално. Участникът е посочил като положителен фактор, имащ значение за сигурността в обекта и определяне на критичните точки в инфраструктурата му наличието на СОТ, но в оценяваният план за охрана не е предложил изграждането на СОТ, такъв не се изисква и от Възложителя. Участникът е предвидил с 2 броя бинокли да бъдат снаряжени постове с №№ 2, 3 и 4, макар да е предвидил обектът да се охранява от 2 поста с номера – П № 1 и П № 2. Предвидените обходи не са съобразени със спецификата на конкретния обект и не покриват целия периметър на охрана, а обхващат само разпределителния парк. Не са разписани отговорностите и функционалните задължения на охранителите, а са описани само задълженията им във връзка с осигуряването на контрола на достъпа. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.**

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

Предвидена е възможност за осигуряване на автопатрул в случаите на неизбежна отбрана или крайна необходимост, или за завишаване на мерките за сигурност, с посочване на рег. № и местостоянка на автомобила и време за реакция в съответствие с изискванията на Възложителя.

В схематичното изображение е отразен само част от общия периметър на обекта, а именно разпределителният парк в обекта. Нанесени са несъществуващи на посоченото местоположение експлоатационни обекти (ВРЦ Горна Оряховица). Определени са несъотносими към обекта обходи на охранителния състав, като обходите не обхващат целия периметър за охрана на обекта. Нанесените данни за технически средства са в сгради, които не съществуват. Посочените граници на схемата не съответстват на определените в спецификацията и посочени в плана за охрана такива.

В концепцията за категоризиране на нивото на сигурност не съответства на спецификата на обекта.

Оценка на параметрите от техническото	Брой точки

предложение	
План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	15
Схема 1.2	0
Постове /бонус/	0
Обходи /бонус/	0
Компоненти на СИС /бонус/	0
Паник бутони /бонус/	0
Бодрост /бонус/	0
Концепция 1.3	2
	ОБЩО : 22

В периода 23.05.2019 г. – 05.06.2019 г. и Заповед № 01-17-26/30.05.19г. на Управителя на „БДЖ-Товарни превози" ЕООД, комисията оцени параметрите от техническото предложение на участника за останалите обекти, както следва:

6. „Локомотивно депо Русе"

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено е **схематично изображение на обекта**, както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации.** В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта**, т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта**, както и **критичните точки в инфраструктурата му.**

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените 7 **бр. охранители,** разположени **в един денонощен пост със сменност на 12ч. от 07:00ч. до 19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч. и един нощен пост със сменност на 12ч. от 19:00ч. до 07:00ч.** Същевременно в т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 участникът е предвидил да бъдат снаряжени с 2 броя бинокли постове с номера, както следва: П № 2, П № 3 и П № 4, макар да е предвидено обектът да се охранява от два поста с номера – П № 1 и П № 2.

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 2.2. е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3 са предвидени **обходи** на периметъра с посочена периодичност и честота, както и с маршрути съгласно схемата на обекта. Маршрутите са включени в схематичното изображение на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 4 за **прекиите отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта е предвиден началник на обектовата охрана. Разработени са общите задължения на началника на обектовата охрана. В т. 7 са разработени задълженията на охранителите във връзка с осъществяването на контрола на достъпа, но не са описани останалите отговорности и функционалните задължения на охранителите на поста. В т. V, т. 5 е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 6 и т. 7 е посочен начинът на водене на **пропускателния режим** и контрола на достъпа.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 7 /дублирана от участника померация/ са посочени **данни за оръжието**, използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „ТТ", калибър 7,62 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 8 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната.** Не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Посоченият способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя чрез получаване на SMS от конкретния обект при подаване на сигнал чрез системите за сигурност, не е разписан и в останалите части от Плана за охрана, като в т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 5 участникът е посочил, че при авариен сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения*, т. 5 участникът неуместно е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта*, се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 и т. 9 са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. В т. IV *Описание на обекта*, т. 4 са предвидени 3 броя СОТ системи, но за тях не са представени данни за техническите характеристики и възможности, начин на работа и комуникация, нито в оценявания План за охрана на конкретния обект, нито в представената от участника Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД. По отношение на предлагания паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за авариен сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът е персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic". Същевременно в плана за охрана не е разработен начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи", макар формално в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, при описанието на формите и методите на контрол, участникът да е посочил че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите, без да е уточнено дали това е въпросният паник-бутон или друг вид регистратор на контрол (напр. стационарна точка за контрол от

система „Бодрост"). Същевременно в представеното схематично изображение са разположени 8 контролни точки на системата „Бодрост", без в плана за охрана на обекта да е разработен подобен вид регистриране на обходите от стационарни точки за контрол от системата „Бодрост". В т. I от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, както и че паник-бутонът може да бъде интегриран към СИС системата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройство. В т. III от представената Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД, участникът е посочил, че „по заявка на Възложителя се оборудват и със система за контрол и регистрация на обходите", като подобно на оценявания план за охрана и тук не е изяснено дали се има предвид осъществяването на контрол на обхода чрез въпросния паник-бутон или друга такава система. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в желозобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана е възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства,* т. 3, в посочения ред за действие при приемане на обекта под охрана той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците и радиостанцията, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 9 участникът е предвидил за реакция при необходимост 1 един брой **автопатрул**, с рег. № СА3079АМ, а в т. V, т. 5 е посочил, че автопатрулът е разположен в гр. Русе.

3. Участникът е представил **схематично изображение** на обекта с нанесени ориентири на границите на охранявания обект, като са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. На схемата е посочено разположението на постовете. Посочени са обходите и маршрутите на движение. Предвидените паник-бутони са отразени в схемата и е упоменат видът им (мобилен). Отразени са контролните точки на системата Бодрост и необходимите СОТ системи с означение на централите и датчиците.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта.**

Извод: В представения план за охрана на обекта, **четири** от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие - **организацията на охраната на обекта; отговорности, функционални задължения на всеки един от ангажираните охранители при изпълнение на дейностите, необходими за изпълнение на поръчката, начин на взаимодействие и комуникация между постовете, както и отговорните за сигурността в обектите, служители на изпълнителя; данни за техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната**, са разработени формално. Участникът е предвидил с 2 броя бинокли да бъдат снаряжени постове с №№ 2, 3 и 4, макар да е предвидил обектът да се охранява от 2 поста с номера – П № 1 и П № 2. Не са разписани отговорностите и функционалните задължения на охранителите, а са описаши само задълженията им във връзка с осигуряването на контрола на достъпа. Не са описани технически характеристики на предложените за монтиране 3 броя СОТ системи и

дали същите са снабдени с техническа възможност да изпращат SMS, при получен сигнал от системата, включително от паник-бутона, ако последният комуникира с нея. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.**

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

Предвидена е възможност за осигуряване на автопатрул в случаите на неизбежна отбрана или крайна необходимост, или за завишаване на мерките за сигурност, с посочване на рег. № и местостоянка на автомобила и време за реакция в съответствие с изискванията на Възложителя.

В схематичното изображение са посочени ориентирите на граници на охранявания обект, разположението на поста, обходите и маршрутите на движение, обозначено е разположението на системата „Бодрост", посочено е разположението на някои от основните стационарни компоненти (централа и датчици) и са обозначени броят и видът (мобилен) на паник-бутоните.

В концепцията за категоризиране на нивото на сигурност са взети под внимание рисковите фактори и е мотивирано определеното от участника ниво на сигурност.

Оценка на параметрите от техническото предложение	Брой точки
План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	15
Схема 1.2	5
Постове /бонус/	1
Обходи /бонус/	1
Компоненти на СИС /бонус/	1
Паник бутони /бонус/	1
Бодрост /бонус/	1
Концепция1.3	5
	ОБЩО : 35

7. „Снабдителна база Русе"

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено е **схематично изображение на обекта**, както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации.** В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта**, т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличисто на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта**, както и **критичните точки в инфраструктурата му**.

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените **5 бр. охранители,** разположени **в един денонощен пост със сменност на 12ч. от 07:00ч. до 19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч.**

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 2.2. е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 3 е предвиден **обход** на периметъра, но не е разработена периодичността и честотата му, както и маршрутът на движение. Маршрутът е включен в схематичното изображение на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 4 за **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта е предвиден началник на обектовата охрана. Разработени са общите задължения на началника на обектовата охрана. В т. 7 са разработени задълженията на охранителите във връзка с осъществяването на контрола на достъпа, но не са описани останалите отговорности и функционалните задължения на охранителите на поста. В т. V, т. 5 е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност. Участникът е предвидил да се осъществява взаимодействие между постовете, като при настъпило събитие, старшият на смяна дава указания на охранителите да съдействат на застрашения пост, при положение, че в т. V, т. 2.1. участникът е предвидил обектът да се охранява от 1 пост. Освен това в т. V, т. 3 по отношение на обходите на периметъра е предвидено, че при приемане на охраната се извършва обход по всички постове, както и че новата смяна се разставя по постовете, макар обектът да е предвидено да се охранява в един пост.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 6 и т. 7 е посочен начинът на водене на **пропускателния режим** и контрола на достъпа.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 7 /дублирана от участника номерация/ са посочени **данни за оръжието**, използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „ТТ", калибър 7,62 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 8 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната,* са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната.** Не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Посоченият способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя чрез получаване на SMS от конкретния обект при подаване на сигнал чрез системите за сигурност, не е разписан и в останалите части от Плана за охрана, като в т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 5 участникът е посочил, че при аварисп сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения,* т. 5 участникът неуместно е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта*, се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 и т. 9 са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. В т. IV *Описание на обекта*, т. 4 са предвидени 3 броя СОТ системи, но за тях не са представени данни за техническите характеристики и възможности, начин на работа и комуникация, нито в оценявания План за охрана на конкретния обект, нито в представената от участника Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД. По отношение на предлагания паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за аварien сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът е персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic". Същевременно в плана за охрана не е разработен начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи", макар формално в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, при описанието на формите и методите на контрол, участникът да е посочил че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите, без да е уточнено дали това е въпросният паник-бутон или друг вид регистратор на контрол (напр. стационарна точка за контрол от система „Бодрост"). Същевременно в представеното схематично изображение са разположени 3 контролни точки на системата „Бодрост", без в плана за охрана на обекта да е разработен подобен вид регистриране на обходите от стационарни точки за контрол от системата „Бодрост". В т. I от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, както и че паник-бутонът може да бъде интегриран към СИС системата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройството. В т. III от представената Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД, участникът е посочил, че „по заявка на Възложителя се оборудват и със система за контрол и регистрация на обходите", като подобно на оценявания план за охрана и тук не е изяснено дали се има предвид осъществяването на контрол на обхода чрез въпросния паник-бутон или друга такава система. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в желозобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана е възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3, в посочения ред за действие при приемане на обекта под охрана той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците и радиостанцията, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 9 участникът е предвидил за реакция при необходимост 1 един брой **автопатрул**, с рег. № СА3079АМ, а в т. V, т. 5 е посочил, че автопатрулът е разположен в гр. Русе.

3. Участникът е представил **схематично изображение** на обекта с нанесени ориентири на границите на охранявания обект, като са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. На схемата е посочено разположението на поста. Посочени са обходът и маршрутът на движение. Предвиденият паник-бутони е отразен в схемата и е упоменат видът му (мобилен). Отразени контролните точки на системата Бодрост и необходимите СОТ системи с означение на централите и датчиците.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта.**

Извод: В представения план за охрана на обекта, четири от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие - **предвидени обходи на периметъра (периодичност, честота, маршрути); отговорности, функционални задължения на всеки един от ангажираните охранители при изпълнение на дейностите, необходими за изпълнение на поръчката, начин на взаимодействие и комуникация между постовете, както и отговорните за сигурността в обектите, служители на изпълнителя; данни за техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната**, са разработени формално. Липсват конкретни данни за периодичността и честотата на обходите. Не са разписани отговорностите и функционалните задължения на охранителите на поста, а са описани само задълженията им във връзка с осигуряването на контрола на достъпа. Участникът е предвидил да се осъществява комуникация между постовете и е предвидил ред за оказване на помощ от охранителите от други постове на охранителя на застрашения пост, при положение, че обектът се охранява само от 1 пост. Не са описани технически характеристики на предложените за монтиране 3 броя СОТ системи и дали същите са снабдени с техническа възможност да изпращат SMS, при получен сигнал от системата, включително от паник-бутона, ако последният комуникира с нея. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.**

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

Предвидена е възможност за осигуряване на автопатрул в случаите на неизбежна отбрана или крайна необходимост, или за завишаване на мерките за сигурност, с посочване на рег. № и местостоянка на автомобила и време за реакция в съответствие с изискванията на Възложителя.

В схематичното изображение са посочени ориентирите на граници на охранявания обект, разположението на поста, обходът и маршрутът на движение, обозначено е разположението на системата „Бодрост", посочено е разположението на някои от основните стационарни компоненти (централа и датчици) и са обозначени броят и видът (мобилен) на паник-бутона.

В концепцията за категоризиране на нивото на сигурност са взети под внимание рисковите фактори и е мотивирано определеното от участника ниво на сигурност.

Оценка на параметрите от техническото предложение	Брой точки

План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	15
Схема 1.2	5
Постове /бонус/	1
Обходи /бонус/	1
Компоненти на СИС /бонус/	1
Паник бутони /бонус/	1
Бодрост /бонус/	1
Концепция1.3	5
	ОБЩО : 35

8. „ВРЦсх Русе север"

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта**. Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено е **схематично изображение на обекта**, както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации**. В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта**, т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта**, както и **критичните точки в инфраструктурата му**.

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените **4 бр. охранители**, разположени **в един денонощен пост със сменност на 12ч. от 07:00ч. до 19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч.**

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 2.2. е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3 е предвиден **обход** на периметъра, но не е разработена периодичността и честотата му, както и маршрутът на движение. Маршрутът е включен в схематичното изображение на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 4 за **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта е предвиден началник на обектовата охрана. Разработени са общите задължения на началника на обектовата охрана. Не са разписани общите задължения на охранителите на поста, като общо е посочено, че се охранява чрез обход по определен график и маршрут, а в т. 5 /дублирана от участника номерация/ са разработени задълженията на охранителите във връзка с осъществяването на контрола на достъпа, но не са описани останалите отговорности и функционални задължения на охранителите на поста. В т. V, т. 5 е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност. Участникът е предвидил да се осъществява взаимодействие между постовете, като в т. V, т. 3 по отношение на обходите на периметъра е

предвидено, че при приемане на охраната се извършва обход по всички постове, както и че новата смяна се разставя по постовете, макар обектът да е предвидено да се охранява в един пост.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 6 и т. 5 /дублирана от участника номерация/ е посочен начинът на водене на **пропускателния режим** и контрола на достъпа.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 7 са посочени **данни за оръжието**, използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „ТТ", калибър 7,62 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 8 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната.** Не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Посоченият способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя чрез получаване на SMS от конкретния обект при подаване на сигнал чрез системите за сигурност, не е разписан и в останалите части от Плана за охрана, като в т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 5 участникът е посочил, че при авариен сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, а в т. IV *Описание на обекта*, т. 3 е посочил, че сигналите от СОТ и паник-бутона се приемат в ОЦУ с цел – незабавна и адекватна реакция, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения*, т. 5 участникът неуместно е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта*, се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 и т. 9 са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. В т. IV *Описание на обекта*, т. 3 са предвидени 1 броя СОТ система, но за нея не са представени данни за техническите характеристики и възможности, начин на работа и комуникация, нито в оценяваният План за охрана на конкретния обект, нито в представената от участника Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД. По отношение на предлаганият паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за авариен сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът е персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic". Същевременно в плана за охрана не е разработен начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи", макар формално в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, при описанието на формите и методите на контрол, участникът да е посочил че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите, без да е уточнено дали това е въпросният паник-бутон или друг вид регистратор на контрол (напр. стационарна точка за контрол от система „Бодрост"). Същевременно в представеното схематично изображение са разположени 4 контролни точки на системата „Бодрост", без в плана за охрана на обекта да е разработен подобен вид регистриране на обходите от стационарни точки за контрол от системата „Бодрост". В т. I от въпросната декларация при описанието на предлаганият паник-бутон, който

ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, както и че паник-бутонът може да бъде интегриран към СИС системата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройството. В т. III от представената Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД, участникът е посочил, че „по заявка на Възложителя се оборудват и със система за контрол и регистрация на обходите", като подобно на оценявания план за охрана и тук не е изяснено дали се има предвид осъществяването на контрол на обхода чрез въпросния паник-бутон или друга такава система. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в железобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана е възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3, в посочения ред за действие при приемане на обекта под охрана той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците и радиостанцията, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 9 участникът е предвидил за реакция при необходимост 1 един брой **автопатрул**, с рег. № СА3079АМ, а в т. V, т. 5 е посочил, че автопатрулът е разположен в гр. Русе.

3. Участникът е представил **схематично изображение** на обекта с нанесени ориентири на границите на охранявания обект, като са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. На схемата е посочено разположението на поста. Посочени са обходът и маршрутът на движение. Предвиденият паник-бутони е отразен в схемата и е упоменат видът му (мобилен). Отразени контролните точки на системата Бодрост и необходимата СОТ система с означение на централата и датчиците.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта**.

Извод: В представения план за охрана на обекта, **четири** от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие - **предвидени обходи на периметъра (периодичност, честота, маршрути); отговорности, функционални задължения на всеки един от ангажираните охранители при изпълнение на дейностите, необходими за изпълнение на поръчката, начин на взаимодействие и комуникация между постовете, както и отговорните за сигурността в обектите, служители на изпълнителя; данни за техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната**, са разработени формално. Липсват конкретни данни за периодичността и честотата на обходите. Отговорностите и функционалните задължения на охранителите на поста са посочени само общо – извършване на охрана чрез обход, и са описани задълженията им във връзка с осигуряването на контрола на достъпа. Участникът е предвидил извършването на обходи по постовете и разставяне на новата смяна по постовете, макар да е предвидено обектът да се охранява от 1 пост.Не са описани технически характеристики на предложената за монтиране 1 броя СОТ система и дали е снабдена с техническа възможност да изпраща SMS, при получен сигнал от системата, включително от паник-бутона, ако последният комуникира с нея. Не е описан начинът на

работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.**

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

Предвидена е възможност за осигуряване на автопатрул в случаите на неизбежна отбрана или крайна необходимост, или за завишаване на мерките за сигурност, с посочване на рег. № и местостоянка на автомобила и време за реакция в съответствие с изискванията на Възложителя.

В схематичното изображение са посочени ориентирите на граници на охранявания обект, разположението на поста, обходът и маршрутът на движение, обозначено е разположението на системата „Бодрост", посочено е разположението на някои от основните стационарни компоненти (централа и датчици) и са обозначени броят и видът (мобилен) на паник-бутона.

В концепцията за категоризиране на нивото на сигурност са взети под внимание рисковите фактори и е мотивирано определеното от участника ниво на сигурност.

Оценка на параметрите от техническото предложение	Брой точки
План I.1	5
Автопатрул /бонус точки/	15
Схема I.2	5
Постове /бонус/	1
Обходи /бонус/	1
Компоненти на СИС	1
Паник бутони /бонус/	1
Бодрост /бонус/	1
Концепция I.3	5
	ОБЩО : 35

9. „ВРЦех Горна Оряховица"

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено е **схематично изображение на обекта**, както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации**. В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта**, т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи

квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта**, както и **критичните точки в инфраструктурата му**.

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените **5 бр. охранители**, разположени **в един денонощен пост със сменност на 12ч. от 07:00ч. до 19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч.** Същевременно в т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 участникът е предвидил да бъдат снаряжени с 1 брой бинокъл постове с номера, както следва: П № 2, П № 3 и П № 4, макар да е предвидено обектът да се охранява от един пост.

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 2.2. е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3 е предвиден **обход** на периметъра, посочена е периодичността и честотата му, както и маршрутът на движение. Маршрутът е включен в схематичното изображение на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 4 за **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта е предвиден началник на обектовата охрана. Разработени са общите задължения на началника на обектовата охрана. Не са разписани задълженията на охранителите на поста, като общо е посочено, че охранява чрез обход по определен график и маршрут, а в т. 6 са разработени задълженията на охранителите само във връзка с осъществяването на контрола на достъпа, но не са описани останалите им отговорности и функционални задължения. В т. V, т. 5 е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност. Участникът е предвидил да се осъществява взаимодействие между постовете, като при настъпило събитие, старшият на смяна дава указания на охранителите да съдействат на застрашения пост, при положение, че в т. V, т. 2.1. участникът е предвидил обектът да се охранява от 1 пост. Освен това в т. V, т. 3 по отношение на обходите на периметъра е предвидено, че при приемане на охраната се извършва обход по всички постове, както и че новата смяна се разставя по постовете, макар обектът да е предвидено да се охранява в един пост.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 5 /дублирана от участника номерация/ и т. 6 е посочен начинът на водене на **пропускателния режим** и контрола на достъпа.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 7 са посочени **данни за оръжието**, използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „ТТ", калибър 7,62 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 8 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната.** Не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Посоченият способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя чрез получаване на SMS от конкретния обект при подаване на сигнал чрез системите за сигурност, не е разписан и в останалите части от Плана за охрана, като в т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 5 участникът е посочил, че при аварien сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, а в т. IV *Описание на обекта*, т. 3 е посочил, че сигналите от СОТ и паник-бутона се приемат в ОЦУ с цел – незабавна и адекватна реакция, но не е разработил

възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения*, т. 5 участникът неуместно е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта*, се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 и т. 9 са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. В т. IV *Описание на обекта*, т. 3 е предвидена 1 брой СОТ система, но за нея не са представени данни за техническите характеристики и възможности, начин на работа и комуникация, нито в оценявания План за охрана на конкретния обект, нито в представената от участника Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД. По отношение на предлагания паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за аварien сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът е персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic". Същевременно в плана за охрана не е разработен начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи", макар формално в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, при описанието на формите и методите на контрол, участникът да е посочил че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите, без да е уточнено дали това е въпросният паник-бутон или друг вид регистратор на контрол (напр. стационарна точка за контрол от система „Бодрост"). Същевременно в представеното схематично изображение са разположени 3 контролни точки на системата „Бодрост", без в плана за охрана на обекта да е разработен подобен вид регистриране на обходите от стационарни точки за контрол от системата „Бодрост". В т. I от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, както и че паник-бутонът може да бъде интегриран към СИС системата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройството. В т. III от представената Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД, участникът е посочил, че „по заявка на Възложителя се оборудват и със система за контрол и регистрация на обходите", като подобно на оценявания план за охрана и тук не е изяснено дали се има предвид осъществяването на контрол на обхода чрез въпросния паник-бутон или друга такава система. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в желозобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана е възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3.2., в посочения ред за действие при приемане на обекта под охрана той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците и радиостанцията, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 9 участникът е предвидил за реакция при необходимост 1 един брой **автопатрул**, с рег. № СА8969ІІК, а в т. V, т. 5 е посочил, че автопатрулът е разположен в гр. Горна Оряховица.

3. Участникът е представил **схематично изображение** на обекта с нанесени ориентири на границите на охранявания обект, като са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. На схемата е посочено разположението на поста. Посочени са обходът и маршрутът на движение. Предвиденият паник-бутони е отразен в схемата и е упоменат видът му (мобилен). Отразени контролните точки на системата Бодрост и необходимата СОТ система с означение на централата и датчиците.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта.**

Извод: В представения план за охрана на обекта, четири от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие - **организацията на охраната на обекта; отговорности, функционални задължения на всеки един от ангажираните охранители при изпълнение на дейностите, необходими за изпълнение на поръчката, начин на взаимодействие и комуникация между постовете, както и отговорните за сигурността в обектите, служители на изпълнителя; данни за техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната**, са разработени формално. Участникът е предвидил с 1 брой бинокъл да бъдат снаряжени постове с №№ 2, 3 и 4, макар да е предвидил обектът да се охранява от 1 пост. Отговорностите и функционалните задължения на охранителите на поста са посочени само общо – извършване на охрана чрез обход и са описани само задълженията им във връзка с осигуряването на контрола на достъпа. Участникът е предвидил да се осъществява комуникация между постовете, като е предвидил ред за оказване на помощ от охранителите от други постове на охранителя на застрашения пост и е предвидил, че при приемане на охраната се извършва обход по всички постове, както и че новата смяна се разставя по постовете, при положение, че обектът се охранява само от 1 пост. Не са описани технически характеристики на предложената за монтиране 1 броя СОТ система и дали е снабдена с техническа възможност да изпраща SMS, при получен сигнал от системата, включително от паник-бутона, ако последният комуникира с нея. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.**

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

Предвидена е възможност за осигуряване на автопатрул в случаите на неизбежна отбрана или крайна необходимост, или за завишаване на мерките за сигурност, с посочване на рег. № и местостоянка на автомобила и време за реакция в съответствие с изискванията на Възложителя.

В схематичното изображение са посочени ориентирите на граници на охранявания обект, разположението на поста, обходът и маршрутът на движение, обозначено е разположението на системата „Бодрост", посочено е разположението на някои от основните стационарни компоненти (централа и датчици) и са обозначени броят и видът (мобилен) на паник-бутона.

В концепцията за категоризиране на нивото на сигурност са взети под внимание рисковите фактори и е мотивирано определеното от участника ниво на сигурност.

Оценка на параметрите от техническото предложение	Брой точки
План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	15
Схема 1.2	5
Постове /бонус/	1
Обходи /бонус/	1
Компоненти на СИС /бонус/	1
Паник бутони /бонус/	1
Бодрост /бонус/	1
Концепция1.3	5
	ОБЩО : 35

10. „Екипировъчен пункт Каспичан"

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено е **схематично изображение на обекта**, както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации.** В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта**, т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта,** както и **критичните точки в инфраструктурата му**.

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените **5 бр. охранители,** разположени **в един денонощен пост със сменност на 12ч. от 07:00ч.** до **19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч.**

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 2.2. е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3 е предвиден **обход** на периметъра, посочена е периодичността и честотата му, както и маршрутът на движение. Маршрутът е включен в схематичното изображение на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 4 за **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта е предвиден началник на обектовата охрана. Разработени са общите задължения на началника на обектовата охрана и на охранителите на поста. Разработени са задълженията на охранителите във връзка с осъществяването на контрола на достъпа. В т. V, т. 5 е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 6 е посочен начинът на водене на **пропускателния режим** и контрола на достъпа.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 7 са посочени **данни за оръжието**, използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „ТТ" калибър 7,62 мм. Същевременно участникът е предвидил това оръжие да е снаражено с боеприпаси с различен несъответстващ калибър, а именно 7,65 мм., вместо 7,62 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 8 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната.** Не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Посоченият способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя чрез получаване на SMS от конкретния обект при подаване на сигнал чрез системите за сигурност, не е разписан и в останалите части от Плана за охрана, като в т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 5 участникът е посочил, че при авариен сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, а в т. IV *Описание на обекта*, т. 3 е посочил, че сигналите от СОТ и паник-бутона се приемат в ОЦУ с цел – незабавна и адекватна реакция, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения*, т. 5 участникът неуместно е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта*, се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 и т. 9 са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. В т. IV *Описание на обекта*, т. 3 е предвидена 2 брой СОТ системи, но за тях не са представени данни за техническите характеристики и възможности, начин на работа и комуникация, нито в оценявания План за охрана на конкретния обект, нито в представената от участника Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД. По отношение на предлагания паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за авариен сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът е персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic". Същевременно в плана за охрана не е разработен начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи", макар формално в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, при описанието на формите и методите на контрол, участникът да е посочил че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите, без да е уточнено дали това е въпросният паник-бутон или друг вид регистратор на контрол (напр. стационарна точка за контрол от система „Бодрост"). Същевременно в представеното схематично изображение са разположени 3 контролни точки на системата „Бодрост", без в плана за охрана на обекта да е разработен подобен вид регистриране на обходите от стационарни точки за контрол от системата „Бодрост". В т. I от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на

алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, както и че паник-бутонът може да бъде интегриран към СИС системата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройството. В т. III от представената Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД, участникът е посочил, че „по заявка на Възложителя се оборудват и със система за контрол и регистрация на обходите", като подобно на оценяваний план за охрана и тук не е изяснено дали се има предвид осъществяването на контрол на обхода чрез въпросния паник-бутон или друга такава система. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в желозобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана е възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3., в посочения ред за действие при приемане на обекта под охрана той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците и радиостанцията, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 9 участникът е предвидил за реакция при необходимост 1 един брой **автопатрул**, с рег. № СВ6207ВА, а в т. V, т. 5 е посочил, че автопатрулът е разположен в гр. Каспичан.

3. Участникът е представил **схематично изображение** на обекта с нанесени ориентири на границите на охранявания обект, като са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. На схемата е посочено разположението на поста. Посочени са обходът и маршрутът на движение. Предвиденият паник-бутони е отразен в схемата и е упоменат видът му (мобилен). Отразени контролните точки на системата Бодрост и необходимите СОТ системи с означение на централите и датчиците.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта**.

Извод: В представения план за охрана на обекта, три от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие – **данни за оръжието, което ще бъде използвано и данни за техническите средства за охрана; данни за техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната**, са разработени формално. Участникът е предвидил предлаганото от него оръжие да е снаражено с боеприпаси с различен несъответстващ калибър, а именно 7,65 мм., вместо 7,62 мм. Не са описани технически характеристики на предложените за монтиране 2 броя СОТ системи и дали са снабдени с техническа възможност да изпращат SMS, при получен сигнал от системата, включително от паник-бутона, ако последният комуникира с нея. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.**

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

Предвидена е възможност за осигуряване на автопатрул в случаите на неизбежна отбрана или крайна необходимост, или за завишаване на мерките за сигурност, с посочване на рег. № и местостоянка на автомобила и време за реакция в съответствие с изискванията на Възложителя.

В схематичното изображение са посочени ориентирите на граници на охраняваните обект, разположението на поста, обходът и маршрутът на движение, обозначено е разположението на системата „Бодрост", посочено е разположението на някои от основните стационарни компоненти (централа и датчици) и са обозначени броят и видът (мобилен) на паник-бутона.

В концепцията за категоризиране на нивото на сигурност са взети под внимание рисковите фактори и е мотивирано определеното от участника ниво на сигурност.

Оценка на параметрите от техническото предложение	Брой точки
План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	15
Схема 1.2	5
Постове /бонус/	1
Обходи /бонус/	1
Компоненти на СИС /бонус/	1
Паник бутони /бонус/	1
Бодрост /бонус/	1
Концепция 1.3	5
	ОБЩО : 35

11. „Екипировъчен пункт Плевен"

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено е **схематично изображение на обекта**, както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации.** В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта**, т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта**, както и **критичните точки в инфраструктурата му**.

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените **5 бр. охранители,** разположени **в един денонощен пост със смеиност на 12ч. от 07:00ч.** до **19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч.**

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 2.2. е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 3 е предвиден **обход** на периметъра, посочена е периодичността и честотата, както и маршрут на движение. Маршрутът е включен в схематичното изображение на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 4 за **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта е предвиден началник на обектовата охрана. Разработени са общите задължения на началника на обектовата охрана и на охранителите на поста. Разработени са задълженията на охранителите във връзка с осъществяването на контрола на достъпа. В т. V, т. 5 е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 6 е посочен начинът на водене на **пропускателния режим** и контрола на достъпа.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 7 са посочени **данни за оръжието**, използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „ТТ", калибър 7,62 мм. Същевременно участникът е предвидил това оръжие да е снаряжено с боеприпаси с различен несъответстващ калибър, а именно 7,65 мм., вместо 7,62 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 8 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната,* са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната.** Не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Посоченият способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя чрез получаване на SMS от конкретния обект при подаване на сигнал чрез системите за сигурност, не е разписан и в останалите части от Плана за охрана, като в т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 5.1. участникът е посочил, че при авариен сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, а в т. IV *Описание на обекта*, т. 3 е посочил, че сигналите от СОТ и паник-бутона се приемат в ОЦУ с цел – незабавна и адекватна реакция, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения*, т. 5 участникът несъразмерно е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта*, се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 и т. 9 са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. В т. IV *Описание на обекта*, т. 3 е предвидена 2 брой СОТ системи, но за тях не са представени данни за техническите характеристики и възможности, начин на работа и комуникация, нито в оценявания План за охрана на конкретния обект, нито в представената от участника Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД. По отношение на предлагания паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за авариен сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът е персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS

Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic". Същевременно в плана за охрана не е разработен начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи", макар формално в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, при описанието на формите и методите на контрол, участникът да е посочил че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите, без да е уточнено дали това е въпросният паник-бутон или друг вид регистратор на контрол (напр. стационарна точка за контрол от система „Бодрост"). Същевременно в представеното схематично изображение са разположени 4 контролни точки на системата „Бодрост", без в плана за охрана на обекта да е разработен подобен вид регистриране на обходите от стационарни точки за контрол от системата „Бодрост". В т. I от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, както и че паник-бутонът може да бъде интегриран към СИС системата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройството. В т. III от представената Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД, участникът е посочил, че „по заявка на Възложителя се оборудват и със система за контрол и регистрация на обходите", като подобно на оценявания план за охрана и тук не е изяснено дали се има предвид осъществяването на контрол на обхода чрез въпросния паник-бутон или друга такава система. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в желозобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана с възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3., в посочения ред за действие при приемане на обекта под охрана той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците и радиостанцията, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 9 участникът е предвидил за реакция при необходимост 1 един брой **автопатрул**, с рег. № СА3107НХ, а в т. V, т. 5 е посочил, че автопатрулът е разположен в гр. Плевен, ж.к. Строгозия.

3. Участникът е представил **схематично изображение** на обекта с нанесени ориентири на границите на охранявания обект, като са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. На схемата е посочено разположението на поста. Посочени са обходът и маршрутът на движение. Предвиденият паник-бутони е отразен в схемата и е упоменат видът му (мобилен). Отразени са контролните точки на системата Бодрост и необходимите СОТ системи с означение на централите и датчиците.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта.**

Извод: В представения план за охрана на обекта, **три** от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие - **данни за оръжието, което ще бъде използвано и данни за техническите средства за охрана; данни за техническите средства, подпомагащи**

дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната, са разработени формално. Участникът е предвидил предлаганото от него оръжие да е снаряжено с боеприпаси с различен несъответстващ калибър, а именно 7,65 мм., вместо 7,62 мм.Не са описани технически характеристики на предложените за монтиране 2 броя СОТ системи и дали са снабдени с техническа възможност да изпращат SMS, при получен сигнал от системата, включително от паник-бутона, ако последният комуникира с нея. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.**

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

Предвидена е възможност за осигуряване на автопатрул в случаите на неизбежна отбрана или крайна необходимост, или за завишаване на мерките за сигурност, с посочване на рег. № и местостоянка на автомобила и време за реакция в съответствие с изискванията на Възложителя.

В схематичното изображение са посочени ориентирите на граници на охранявания обект, разположението на поста, обходът и маршрутът на движение, обозначено е разположението на системата „Бодрост", посочено е разположението на някои от основните стационарни компоненти (централа и датчици) и са обозначени броят и видът (мобилен) на паник-бутона.

В концепцията за категоризиране на нивото на сигурност са взети под внимание рисковите фактори и е мотивирано определеното от участника ниво на сигурност.

Оценка на параметрите от техническото предложение	**Брой точки**
План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	15
Схема 1.2	5
Постове /бонус/	1
Обходи /бонус/	1
Компоненти на СИС	1
Паник бутони /бонус/	1
Бодрост /бонус/	1
Концепция1.3	5
	ОБЩО : 35

12. „Екипировъчен пункт Ямбол"

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта**. Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено е **схематично изображение на обекта,** както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации.** В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта,** т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта,** както и **критичните точки в инфраструктурата му**.

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените **5 бр. охранители,** разположени **в един денонощен пост със сменност на 12ч. от 07:00ч. до 19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч.**

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 2.2. е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 3 е предвиден **обход** на периметъра, посочена е периодичността и честотата, както и маршрутът на движение. Маршрутът е включен в схематичното изображение на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 4 за **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта е предвиден началник на обектовата охрана. Разработени са общите задължения на началника на обектовата охрана и на охранителите на поста. В т. V, т. 5 е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства,* участникът не е разработил начинът на водене на **пропускателния режим** и контрола на достъпа.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 6 са посочени **данни за оръжието,** използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „ТТ", калибър 7,62 мм. Същевременно участникът е предвидил това оръжие да е снаряжено с боеприпаси с различен несъответстващ калибър, а именно 7,65 мм., вместо 7,62 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 8 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната,* са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната.** Не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Посоченият способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя чрез получаване на SMS от конкретния обект при подаване на сигнал чрез системите за сигурност, не е разписан и в останалите части от Плана за охрана, като в т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 5 участникът е посочил, че при аварен сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, а в т. IV *Описание на обекта,* т. 3 е посочил, че сигналите от СОТ и паник-бутона се приемат в ОЦУ с цел – незабавна и адекватна реакция, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II

Общи положения, т. 5 участникът неуместно е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта*, се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 и т. 9 са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. В т. IV *Описание на обекта*, т. 3 е предвидена 1 брой СОТ система, но не са представени данни за техническите характеристики и възможности, начин на работа и комуникация, нито в оценявания План за охрана на конкретния обект, нито в представената от участника Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД. По отношение на предлагания паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за аварien сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът е персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic". Същевременно в плана за охрана не е разработен начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи", макар формално в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, при описанието на формите и методите на контрол, участникът да е посочил че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите, без да е уточнено дали това е въпросният паник-бутон или друг вид регистратор на контрол (напр. стационарна точка за контрол от система „Бодрост"). Същевременно в представеното схематично изображение са разположени 3 контролни точки на системата „Бодрост", без в плана за охрана на обекта да е разработен подобен вид регистриране на обходите от стационарни точки за контрол от системата „Бодрост". В т. I от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, както и че паник-бутонът може да бъде интегриран към СИС системата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройството. В т. III от представената Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД, участникът е посочил, че „по заявка на Възложителя се оборудват и със система за контрол и регистрация на обходите", като подобно на оценявания план за охрана и тук не е изяснено дали се има предвид осъществяването на контрол на обхода чрез въпросния паник-бутон или друга такава система. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в желозобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана е възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3., в посочения ред за действие при приемане на обекта под охрана той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците и радиостанцията, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 9 участникът е предвидил за реакция при необходимост един брой **автопатрул**, с рег. № СА9732ТХ, а в т. V, т. 5 е посочил, че автопатрулът е разположен в гр. Ямбол.

3. Участникът е представил **схематично изображение** на обекта с нанесени ориентири на границите на охранявания обект, като са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. На схемата е посочено разположението на поста. Посочени са обходът и маршрутът на движение. Предвиденият паник-бутони е отразен в схемата и с упоменат видът му (мобилен). Отразени са контролните точки на системата Бодрост и необходимата СОТ система с означение на централата и датчиците.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта.**

Извод: В представения план за охрана на обекта, **четири** от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие – **начин на водене на пропускателния режим и контрол на достъпа; данни за оръжието, което ще бъде използвано в обекта и данни за техническите средства за охрана; данни за техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната**, са разработени формално. Участникът не е разработил целия компонент за начин на водене на пропускателния режим и контрола на достъпа. Участникът е предвидил предлаганото от него оръжие да е снаражено с боеприпаси с различен несъответстващ калибър, а именно 7,65 мм., вместо 7,62 мм. Не са описани технически характеристики на предложената за монтиране 1 брой СОТ система и дали е снабдена с техническа възможност да изпраща SMS, при получен сигнал от системата, включително от паник-бутона, ако последният комуникира с нея. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.**

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

Предвидена е възможност за осигуряване на автопатрул в случаите на неизбежна отбрана или крайна необходимост, или за завишаване на мерките за сигурност, с посочване на рег. № и местостоянка на автомобила и време за реакция в съответствие с изискванията на Възложителя.

В схематичното изображение са посочени ориентирите на граници на охранявания обект, разположението на поста, обходът и маршрутът на движение, обозначено е разположението на системата „Бодрост", посочено е разположението на някои от основните стационарни компоненти (централа и датчици) и са обозначени броят и видът (мобилен) на паник-бутона.

В концепцията за категоризиране на нивото на сигурност са взети под внимание рисковите фактори и е мотивирано определеното от участника ниво на сигурност.

Оценка на параметрите от техническото предложение	**Брой точки**
План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	15

Схема 1.2	5
Постове /бонус/	1
Обходи /бонус/	1
Компоненти на СИС	1
Паник бутони /бонус/	1
Бодрост /бонус/	1
Концепция 1.3	5
	ОБЩО : 35

13. „Гара Сливен“

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено е **схематично изображение на обекта**, както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации.** В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта,** т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта**, както и **критичните точки в инфраструктурата му**.

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените **5 бр. охранители,** разположени **в един денонощен пост със сменност на 12ч. от 07:00ч. до 19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч.**

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 2.3. е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 3 е предвиден **обход** на периметъра, с посочена периодичност и честота и маршрут на движение. В представеното схематично изображение е включен маршрутът на обхода.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 7 за **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта е предвиден ръководител на обектовата охрана. Разработени са общите задължения на ръководителя на обектовата охрана. Не са описани отговорностите и функционалните задължения на охранителите на поста, а само са посочени периодичността, честотата и реда за извършване на обход на периметъра. В т. V, т. 7.2. е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 8 е посочено, че не се извършва **пропускателен режим**.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 9 са посочени **данни за оръжието,** използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „ГТ“, калибър 7,62 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 10 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната,* са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната.** Не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Посоченият способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя чрез получаване на SMS от конкретния обект при подаване на сигнал чрез системите за сигурност, не е разписан и в останалите части от Плана за охрана, като в т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т.7.2. участникът е посочил, че при аварien сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения,* т. 5 участникът неуместно е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта,* се съдържа **списък на документите,** които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т.10./дублирана от участника/ са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. По отношение на предлагания паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за аварien сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът е персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic". Същевременно в плана за охрана не е разработен начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи", макар формално в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната,* при описанието на формите и методите на контрол, участникът да е посочил, че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите, без да е уточнено дали това е въпросният паник-бутон или друг вид регистратор на контрол (напр. стационарна точка за контрол от система „Бодрост"). Същевременно в представеното схематично изображение са разположени 3 контролни точки на системата „Бодрост", без в плана за охрана на обекта да е разработен подобен вид регистриране на обходите от стационарни точки за контрол от системата „Бодрост". В т. I от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройството. В т. III от представената Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД, участникът е посочил, че „по заявка на Възложителя се оборудват и със система за контрол и регистрация на обходите", като подобно на оценявания план за охрана и тук не е изяснено дали се има предвид осъществяването на контрол на обхода чрез въпросния паник-бутон или друга такава система. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в желозобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е

гарантирана е възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3., при описание на приемането на обекта под охрана, той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците и радиостанцията, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т.10 /дублирана от участника номерация/ участникът е предвидил за реакция при необходимост един брой **автопатрул**, с рег. № С4984ХХ, а в т. V, т.7.2 е посочил, че автопатрулът е разположен в гр.Сливен в района на Гарата. Същият автомобил е предвиден за реакция в рамките на 10 мин и за обект „Ж.П. Гара Драгоман", като е разположен и в гр.Сливница. Поради факта, че конкретният автопатрул е разположен на две съвършено различни и отдалечени места, не е възможно да изпълнява функциите, предвидени в техническите изисквания на Възложителя, както и посоченото от участника време за реакция. При така предоставената от участника информация в двата плана за охрана, комисията не може да прецени по безспорен начин къде точно е местостоянката на предвидения автопатрул и в кой от плановете за двата обекта да бъде предвиден с цел установяване на времето за съответната реакция.

3. Участникът е представил **схематично изображение** на обекта с нанесени ориентири на границите на охранявания обект, като са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. На схемата е посочено разположението на поста. Посочени са обходът и маршрутът на движение. Предвиденият паник-бутони е отразен в схемата и е упоменат видът му (мобилен). Отразени са контролните точки на системата Бодрост. За обекта не се предвижда изграждането на СОТ.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта**.

Извод: В представения план за охрана на обекта, <u>три</u> от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие – **отговорности, функционални задължения на всеки един от ангажираните охранители при изпълнение на дейностите, необходими за изпълнение на поръчката, начин на взаимодействие и комуникация между постовете, както и отговорните за сигурността в обектите, служители на изпълнителя; данни за техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната**, са разработени формално. Не са описани отговорностите и функционалните задължения на охранителите на поста, а само са посочени периодичността, честотата и реда за извършване на обход на периметъра. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.**

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

В отношение на конкретния обект не е налице обективна възможност за изпълнение на услугата чрез подпомагане от автопатрул, тъй като същият автопатрул е предвиден и в друг план за охрана с различна местостоянка от посочената в оценяваният план за охрана.

В схематичното изображение са посочени ориентирите на граници на охранявания обект, разположението на поста, обходът и маршрутът на движение, обозначено е

разположението на системата „Бодрост" и са обозначени броят и видът (мобилен) на паник-бутона.

В концепцията за категоризиране на нивото на сигурност са взети под внимание рисковите фактори и е мотивирано определеното от участника ниво на сигурност.

Оценка на параметрите от техническото предложение	Брой точки
План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	0
Схема 1.2	5
Постове /бонус/	1
Обходи /бонус/	1
Компоненти на СИС /бонус/	0
Паник бутони /бонус/	1
Бодрост /бонус/	1
Концепция 1.3	5
	ОБЩО : 19

14. „Екипировъчен пункт Сливен"

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено е **схематично изображение на обекта,** както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации.** В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта,** т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта,** както и **критичните точки в инфраструктурата му**.

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените **3 бр. охранители,** разположени **в един нощен пост със сменност на 12ч. от 19:00ч. до 07:00ч. и един денонощен пост в празнични и почивни дни с сменност на 12ч. от 07:00ч. до 19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч.**

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 2.2. е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 3 е предвиден **обход** на периметъра, посочена е периодичността и честотата, както и маршрутът на движение. Маршрутът е включен в схематичното изображение на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 4 за **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта е предвиден началник на обектовата

охрана. Разработени са общите задължения на началника на обектовата охрана и на охранителите на поста. В т. V, т. 5 е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 6 участникът е разработил начинът на водене на **пропускателния режим** и контрола на достъпа.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 7 са посочени **данни за оръжието**, използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „ТТ", калибър 7,62 мм. Същевременно участникът е предвидил това оръжие да е снаряжено с боеприпаси с различен несъответстващ калибър, а именно 7,65 мм., вместо 7,62 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 8 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната**. Не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Посоченият способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя чрез получаване на SMS от конкретния обект при подаване на сигнал чрез системите за сигурност, не е разписан и в останалите части от Плана за охрана, като в т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 5 участникът е посочил, че при авариен сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения*, т. 5 участникът неуместно е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта*, се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 и т. 9 са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. В т. IV *Описание на обекта*, т. 3 е предвидена 1 брой СОТ система, но не са представени данни за техническите характеристики и възможности, начин на работа и комуникация, нито в оценявания План за охрана на конкретния обект, нито в представената от участника Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД. По отношение на предлагания паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за авариен сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът е персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic". Същевременно в плана за охрана не е разработен начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи", макар формално в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, при описанието на формите и методите на контрол, участникът да е посочил че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите, без да е уточнено дали това е въпросният паник-бутон или друг вид регистратор на контрол (напр. стационарна точка за контрол от система „Бодрост"). Същевременно в представеното схематично изображение са разположени 4 контролни точки на системата „Бодрост", без в плана за охрана на обекта да е разработен подобен вид регистриране на обходите от стационарни точки за контрол от системата

„Бодрост". В т. I от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, както и че паник-бутонът може да бъде интегриран към СИС системата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройството. В т. III от представената Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД, участникът е посочил, че „по заявка на Възложителя се оборудват и със система за контрол и регистрация на обходите", като подобно на оценявания план за охрана и тук не е изяснено дали се има предвид осъществяването на контрол на обхода чрез въпросния паник-бутон или друга такава система. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в железобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана с възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3., в посочения ред за действие при приемане на обекта под охрана той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците и радиостанцията, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 9 участникът е предвидил за реакция при необходимост един брой **автопатрул**, с рег. № СВ0674АР, а в т. V, т. 5 е посочил, че автопатрулът е разположен в гр. Сливен, района на гарата.

3. Участникът е представил **схематично изображение** на обекта с нанесени ориентири на границите на охранявания обект, като са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. На схемата е посочено разположението на поста. Посочени са обходът и маршрутът на движение. Предвиденият паник-бутони е отразен в схемата и е упоменат видът му (мобилен). Отразени са контролните точки на системата Бодрост и необходимата СОТ система с означение на централата и датчиците.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта.**

Извод: В представения план за охрана на обекта, <u>три</u> от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие –**данни за оръжието, което ще бъде използвано в обекта и данни за техническите средства за охрана; данни за техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната**, са разработени формално. Участникът е предвидил предлаганото от него оръжие да е снаражено с боеприпаси с различен несъответстващ калибър, а именно 7,65 мм., вместо 7,62 мм. Не са описани технически характеристики на предложената за монтиране 1 брой СОТ система и дали е снабдена с техническа възможност да изпраща SMS, при получен сигнал от системата, включително от паник-бутона, ако последният комуникира с нея. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна**

информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

Предвидена е възможност за осигуряване на автопатрул в случаите на неизбежна отбрана или крайна необходимост, или за завишаване на мерките за сигурност, с посочване на рег. № и местостоянка на автомобила и време за реакция в съответствие с изискванията на Възложителя.

В схематичното изображение са посочени ориентирите на граници на охранявания обект, разположението на поста, обходът и маршрутът на движение, обозначено е разположението на системата „Бодрост", посочено е разположението на някои от основните стационарни компоненти (централа и датчици) и са обозначени броят и видът (мобилен) на паник-бутона.

В концепцията за категоризиране на нивото на сигурност са взети под внимание рисковите фактори и е мотивирано определеното от участника ниво на сигурност.

Оценка на параметрите от техническото предложение	Брой точки
План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	15
Схема 1.2	5
Постове /бонус/	1
Обходи /бонус/	1
Компоненти на СИС /бонус/	1
Паник бутони /бонус/	1
Бодрост /бонус/	1
Концепция 1.3	5
	ОБЩО : 35

15. „Гара Димитровград разпределителна"

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено е **схематично изображение на обекта**, както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации.** В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта**, т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта**, както и **критичните точки в инфраструктурата му**.

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените **4 бр. охранители,** разположени **в един денонощен пост със сменност на 12ч. от 07:00ч. до 19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч.**

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 2.2. е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3 е предвиден **обход** на периметъра, с посочена периодичност и честота, и маршрут на движение. В представеното схематично изображение е включен маршрутът на обхода.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3 са посочени **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта, но не са разработени отговорностите и задълженията на началника на обектовата охрана, предвиден от участника в т. 2.1. В т. V, т. 5. е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 5 е разработен контролът на достъпа.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 7 са посочени **данни за оръжието**, използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „ТТ", калибър 7,62 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 8 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната.** Не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Посоченият способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя чрез получаване на SMS от конкретния обект при подаване на сигнал чрез системите за сигурност, не е разписан и в останалите части от Плана за охрана, като в т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 5 участникът е посочил, че при аварien сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения*, т. 5 участникът неуместно е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта*, се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 и т. 9 са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. По отношение на предлагания паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за аварien сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът е персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic". Същевременно в плана за охрана не е разработен начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи", макар формално в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, при описанието на формите и методите на контрол, участникът да е

посочил, че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите, без да е уточнено дали това е въпросният паник-бутон или друг вид регистратор на контрол (напр. стационарна точка за контрол от система „Бодрост"). Същевременно в представеното схематично изображение са разположени 2 контролни точки на системата „Бодрост", без в плана за охрана на обекта да е разработен подобен вид регистриране на обходите от стационарни точки за контрол от системата „Бодрост". В т. I от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройството. В т. III от представената Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД, участникът е посочил, че „по заявка на Възложителя се оборудват и със система за контрол и регистрация на обходите", като подобно на оценявания план за охрана и тук не е изяснено дали се има предвид осъществяването на контрол на обхода чрез въпросния паник-бутон или друга такава система. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в желозобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана с възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3., при описание на приемането на обекта под охрана, той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците и радиостанцията, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 9 участникът е предвидил за реакция при необходимост един брой **автопатрул**, с рег. № СА7593РТ, а в т. V, т. 5 е посочил, че автопатрулът е разположен в гр. Димитровград.

3. Участникът е представил **схематично изображение** на обекта с нанесени ориентири на границите на охранявания обект, като са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. На схемата е посочено разположението на поста. Посочени са обходът и маршрутът на движение. Предвиденият паник-бутони е отразен в схемата и е упоменат видът му (мобилен). Отразени са контролните точки на системата Бодрост. За обекта не се предвижда изграждането на СОТ.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта.**

Извод: В представения план за охрана на обекта, <u>три</u> от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие – **отговорности, функционални задължения на всеки един от ангажираните охранители при изпълнение на дейностите, необходими за изпълнение на поръчката, начин на взаимодействие и комуникация между постовете, както и отговорните за сигурността в обектите, служители на изпълнителя; данни за техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната**, са разработени формално. Не са описани отговорностите и функционалните задължения на началника на обектовата охрана. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е

разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.**

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

Предвидена е възможност за осигуряване на автопатрул в случаите на неизбежна отбрана или крайна необходимост, или за завишаване на мерките за сигурност, с посочване на рег. № и местостоянка на автомобила и време за реакция в съответствие с изискванията на Възложителя.

В схематичното изображение са посочени ориентирите на граници на охранявания обект, разположението на поста, обходите и маршрутите на движение, обозначено е разположението на системата „Бодрост" и са обозначени броят и видът (мобилен) на паник-бутона.

В концепцията за категоризиране на нивото на сигурност са взети под внимание рисковите фактори и е мотивирано определеното от участника ниво на сигурност.

Оценка на параметрите на техническото предложение	Брой точки
План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	15
Схема 1.2	5
Постове /бонус/	1
Обходи /бонус/	1
Компоненти на СИС /бонус/	0
Паник бутони /бонус/	1
Бодрост /бонус/	1
Концепция1.3	5
	ОБЩО : 34

16. „Помпена станция Димитровград"

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено е **схематично изображение на обекта,** както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации.** В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта,** т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта**, както и **критичните точки в инфраструктурата му**.

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените **4 бр. охранители,** разположени **в един денонощен пост със сменност на 12ч. от 07:00ч. до 19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч.**

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 2.2. е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3 е предвиден **обход** на периметъра, с посочена периодичност и честота, и маршрут на движение съгласно схемата. В представеното схематично изображение е включен маршрутът на обхода.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3 са посочени **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта, но не са разработени отговорностите и задълженията на началника на обектовата охрана, предвиден от участника в т. 2.1. В т. V, т. 5. е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 6 е разработен контролът на достъпа, посочено е, че в обекта не се налага извършването на пропускателен режим.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 7 са посочени **данни за оръжието**, използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „ТТ", калибър 7,62 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 8 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната.** Не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Посоченият способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя чрез получаване на SMS от конкретния обект при подаване на сигнал чрез системите за сигурност, не е разписан и в останалите части от Плана за охрана, като в т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 5 участникът е посочил, че при аварен сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения*, т. 5 участникът неуместно е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта*, се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 и т. 9 са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. По отношение на предлаганя паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за аварен сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът е персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic". Същевременно в плана за охрана не е разработен начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи", макар формално в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, при описанието на формите и методите на контрол, участникът да е

посочил, че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите, без да е уточнено дали това е въпросният паник-бутон или друг вид регистратор на контрол (напр. стационарна точка за контрол от система „Бодрост"). Същевременно в представеното схематично изображение са разположени 3 контролни точки на системата „Бодрост", без в плана за охрана на обекта да е разработен подобен вид регистриране на обходите от стационарни точки за контрол от системата „Бодрост". В т. I от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройството. В т. III от представената Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД, участникът е посочил, че „по заявка на Възложителя се оборудват и със система за контрол и регистрация на обходите", като подобно на оценявания план за охрана и тук не е изяснено дали се има предвид осъществяването на контрол на обхода чрез въпросния паник-бутон или друга такава система. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в желязобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана е възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3., при описание на приемането на обекта под охрана, той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците и радиостанцията, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 9 участникът е предвидил за реакция при необходимост един брой **автопатрул**, с рег. № СА7593РТ, а в т. V, т. 5 е посочил, че автопатрулът е разположен в гр. Димитровград.

3. Участникът е представил **схематично изображение** на обекта с нанесени ориентири на границите на охранявания обект, като са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. На схемата е посочено разположението на поста. Посочени са обходът и маршрутът на движение. Предвиденият паник-бутони е отразен в схемата и е упоменат видът му (мобилен). Отразени са контролните точки на системата Бодрост. За обекта не се предвижда изграждането на СОТ.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта.**

Извод: В представения план за охрана на обекта, <u>три</u> от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие – **отговорности, функционални задължения на всеки един от ангажираните охранители при изпълнение на дейностите, необходими за изпълнение на поръчката, начин на взаимодействие и комуникация между постовете, както и отговорните за сигурността в обектите, служители на изпълнителя; данни за техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната**, са разработени формално. Не са описани отговорностите и функционалните задължения на началника на обектовата охрана. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е

разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.**

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

Предвидена е възможност за осигуряване на автопатрул в случаите на неизбежна отбрана или крайна необходимост, или за завишаване на мерките за сигурност, с посочване на рег. № и местостоянка на автомобила и време за реакция в съответствие с изискванията на Възложителя.

В схематичното изображение са посочени ориентирите на граници на охранявания обект, разположението на поста, обходът и маршрутът на движение, обозначено е разположението на системата „Бодрост" и са обозначени броят и видът (мобилен) на паник-бутона.

В концепцията за категоризиране на нивото на сигурност са взети под внимание рисковите фактори и е мотивирано определеното от участника ниво на сигурност.

Оценка на параметрите от техническото предложение	**Брой точки**
План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	15
Схема 1.2	5
Постове /бонус/	1
Обходи /бонус/	1
Компоненти на СИС /бонус/	0
Паник бутони /бонус/	1
Бодрост /бонус/	1
Концепция1.3	5
	ОБЩО : 34

17. „Локомотивен район Димитровград"

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено е **схематично изображение на обекта**, както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации.** В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта,** т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта**, както и **критичните точки в инфраструктурата му**.

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените **5 бр. охранители**, разположени **в един денонощен пост със сменност на 12ч. от 07:00ч. до 19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч.**

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 2.2. е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3 е предвиден **обход** на периметъра с посочена периодичност и честота, и маршрут на движение съгласно приложената схема. Маршрутът е включен в схематичното изображение на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 4 за **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта е предвиден началник на обектовата охрана. Разработени са общите задължения на началника на обектовата охрана. Не са разписани отговорностите и функционалните задължения на охранителите, а са описани само задълженията им във връзка с осигуряването на контрола на достъпа. В т. V, т. 5 е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 6 участникът е разработил начинът на водене на **пропускателния режим** и контрола на достъпа.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 7 са посочени **данни за оръжието**, използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „ТТ", калибър 7,62 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 8 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната.** Не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Посоченият способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя чрез получаване на SMS от конкретния обект при подаване на сигнал чрез системите за сигурност, не е разписан и в останалите части от Плана за охрана, като в т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 5 участникът е посочил, че при авариен сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, а в т. IV *Описание на обекта*, т. 2 е посочил, че сигналите от СОТ и паник-бутона се присмат в ОЦУ и веднага се реагира, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения*, т. 5 участникът неуместно е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта*, се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 и т. 9 са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. В т. IV *Описание на обекта*, т. 3 е предвидена 1 брой СОТ система, но не са представени данни за техническите характеристики и възможности, начин на работа и комуникация, нито в оценявания План за охрана на конкретния обект, нито в представената от участника Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД. По отношение на предлагания паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за авариен сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът е персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS

Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic". Същевременно в плана за охрана не е разработен начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи", макар формално в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, при описанието на формите и методите на контрол, участникът да е посочил че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите, без да е уточнено дали това е въпросният паник-бутон или друг вид регистратор на контрол (напр. стационарна точка за контрол от система „Бодрост"). Същевременно в представеното схематично изображение са разположени 4 контролни точки на системата „Бодрост", без в плана за охрана на обекта да е разработен подобен вид регистриране на обходите от стационарни точки за контрол от системата „Бодрост". В т. I от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, както и че паник-бутонът може да бъде интегриран към СИС системата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлаганя вариант на комуникация на въпросното устройството. В т. III от представената Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД, участникът е посочил, че „по заявка на Възложителя се оборудват и със система за контрол и регистрация на обходите", като подобно на оценяваня план за охрана и тук не е изяснено дали се има предвид осъществяването на контрол на обхода чрез въпросния паник-бутон или друга такава система. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в желозобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана е възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3., в посочения ред за действие при приемане на обекта под охрана той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците и радиостанцията, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 9 участникът е предвидил за реакция при необходимост един брой **автопатрул**, с рег. № СА7593РТ, а в т. V, т. 5 е посочил, че автопатрулът е разположен в гр. Димитровград.

3. Участникът е представил **схематично изображение** на обекта с нанесени ориентири на границите на охранявания обект, като са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. На схемата е посочено разположението на поста. Посочени са обходът и маршрутът на движение. Предвиденият паник-бутони е отразен в схемата и е упоменат видът му (мобилен). Отразени са контролните точки на системата Бодрост и необходимата СОТ система с означение на централата и датчиците.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта.**

Извод: В представения план за охрана на обекта, <u>три</u> от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие – **отговорности, функционални задължения на всеки един от ангажираните охранители при изпълнение на дейностите, необходими за изпълнение на**

поръчката, начин на взаимодействие и комуникация между постовете, както и отговорните за сигурността в обектите, служители на изпълнителя; данни за техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната, са разработени формално. Не са описани отговорностите и функционалните задължения на охранителите на поста. Не са описани технически характеристики на предложената за монтиране 1 брой СОТ система и дали е снабдена с техническа възможност да изпраща SMS, при получен сигнал от системата, включително от паник-бутона, ако последният комуникира с нея. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.**

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

Предвидена е възможност за осигуряване на автопатрул в случаите на неизбежна отбрана или крайна необходимост, или за завишаване на мерките за сигурност, с посочване на рег. № и местостоянка на автомобила и време за реакция в съответствие с изискванията на Възложителя.

В схематичното изображение са посочени ориентирите на граници на охранявания обект, разположението на поста, обходът и маршрутът на движение, обозначено с разположението на системата „Бодрост", посочено е разположението на някои от основните стационарни компоненти (централа и датчици) и са обозначени броят и видът (мобилен) на паник-бутона.

В концепцията за категоризиране на нивото на сигурност са взети под внимание рисковите фактори и е мотивирано определеното от участника ниво на сигурност.

Оценка на параметрите на техническото предложение	**Брой точки**
План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	15
Схема 1.2	5
Постове /бонус/	1
Обходи /бонус/	1
Компоненти на СИС /бонус/	1
Паник бутони /бонус/	1
Бодрост /бонус/	1
Концепция1.3	5
	ОБЩО : 35

18. „База за ремонт на контейнери" Димитровград

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено е **схематично изображение на обекта**, както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации.** В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта**, т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта**, както и **критичните точки в инфраструктурата му**. При описанието на местоположението на обекта участникът погрешно е посочил западната му граница – до складова база на ПСЖ Пловдив, която не съотвества на посочената граница в Спецификацията на обектите – Приложение № 1 към документацията за участие, както и не съотвества на посочената западна граница в протокола за оглед на обекта.

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените **5 бр. охранители,** разположени **в един денонощен пост със сменност на 12ч. от 07:00ч. до 19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч.**

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 2.2. е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3 е предвиден **обход** на периметъра, с посочена периодичност и честота, и маршрут на движение съгласно схемата. В представеното схематично изображение е включен маршрутът на обхода.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3 са посочени **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта, но не са разработени отговорностите и задълженията на началника на обектовата охрана, предвиден от участника в т. 2.1. В т. V, т. 5. е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 6 е разработен контролът на достъпа, посочено е, че в обекта не се налага извършването на пропускателен режим.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 7 са посочени **данни за оръжието**, използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „ГТ", калибър 7,62 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 8 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната.** Не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Посоченият способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя чрез получаване на SMS от конкретния обект при подаване на сигнал чрез системите за сигурност, не е разписан и в останалите части от Плана за охрана, като в т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 5 участникът е посочил, че при авариен сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения*, т. 5 участникът неуместно е

предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта,* се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 8 и т. 9 са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. По отношение на предлагания паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за авариен сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът е персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic". Същевременно в плана за охрана не е разработен начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи", макар формално в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната,* при описанието на формите и методите на контрол, участникът да е посочил, че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите, без да е уточнено дали това е въпросният паник-бутон или друг вид регистратор на контрол (напр. стационарна точка за контрол от система „Бодрост"). Същевременно в представеното схематично изображение са разположени 5 контролни точки на системата „Бодрост", без в плана за охрана на обекта да е разработен подобен вид регистриране на обходите от стационарни точки за контрол от системата „Бодрост". В т. I от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройството. В т. III от представената Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД, участникът е посочил, че „по заявка на Възложителя се оборудват и със система за контрол и регистрация на обходите", като подобно на оценявания план за охрана и тук не е изяснено дали се има предвид осъществяването на контрол на обхода чрез въпросния паник-бутон или друга такава система. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в железобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана е възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства,* т. 3., при описание на приемането на обекта под охрана, той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците и радиостанцията, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 9 участникът е предвидил за реакция при необходимост един брой **автопатрул**, с рег. № СА7593РТ, а в т. V, т. 5 е посочил, че автопатрулът е разположен в гр. Димитровград.

3. Участникът е представил **схематичното изображение** на обекта с нанесени ориентири на границите на охранявания обект, като са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. На схемата е посочено разположението на поста. Посочени са обходът и маршрутът на движение. Предвиденият паник-бутони е отразен в схемата, но не е упоменат

видът му (мобилен индивидуален или комуникиращ с основната централа). Отразени са контролните точки на системата Бодрост. За обекта не се предвижда изграждането на СОТ.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта.**

Извод: В представения план за охрана на обекта, четири от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие – **местонахождение и описание на обекта, критични точки в инфраструктурата; отговорности, функционални задължения на всеки един от ангажираните охранители при изпълнение на дейностите, необходими за изпълнение на поръчката, начин на взаимодействие и комуникация между постовете, както и отговорните за сигурността в обектите, служители на изпълнителя; данни за техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната**, са разработени формално. При описанието на местоположението на обекта участникът погрешно е посочил западната му граница – до складова база на ПСЖ Пловдив, която не съответства на посочената граница в Спецификацията на обектите – Приложение № 1 към документациятаза участие, както и не съответства на посочената западна граница в протокола за оглед на обекта. Не са описани отговорностите и функционалните задължения на началника на обектовата охрана. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.**

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

Предвидена е възможност за осигуряване на автопатрул в случаите на неизбежна отбрана или крайна необходимост, или за завишаване на мерките за сигурност, с посочване на рег. № и местостоянка на автомобила и време за реакция в съответствие с изискванията на Възложителя.

В схематичното изображение са посочени ориентирите на граници на охранявания обект, разположението на поста, обходът и маршрутът на движение, обозначено е разположението на системата „Бодрост", но не е обозначен видът (мобилен индивидуален или комуникиращ с основната централа) на паник-бутона.

В концепцията за категоризиране на нивото на сигурност са взети под внимание рисковите фактори и е мотивирано определеното от участника ниво на сигурност.

Оценка на параметрите на техническото предложение	Брой точки
План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	15
Схема 1.2	5
Постове /бонус/	1
Обходи /бонус/	1
Компоненти на СИС /бонус/	0

Паник бутони /бонус/	0
Бодрост /бонус/	1
Концепция 1.3	5
	ОБЩО : 33

19. „ПИС и ВРП-Дружба"

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено е **схематично изображение на обекта**, както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации**. В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта**, т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта**, както и **критичните точки в инфраструктурата му**. В т. V. ***Организация на охраната***, *сили и средства*, т. 2.1. *Брой на заетите лица*, участникът е посочил **9 бр. охранители**, разпределени в **2 бр. 24-часови поста** по един охранител на смяна на пост, при поставено от Възложителя минимално условия за **5 бр. охранители**, разположени **в един денонощен пост със сменност на 12ч. от 07:00ч. до 19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч.** Същевременно в т. 2.3. Състав на постовете е предвиден само 1 пост – денонощен, 24-часов, подвижен, в т. 2.4. също е предвиден само 1 пост. Освен това участникът е представил график за 5 охранителя. По този елемент оценяваният план за охрана има вътрешно противоречие.

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 2.4. е предоставен **график** за работа на охранителния състав за 5-ма охранителя.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 2.4. е предвиден **обход** на периметъра с посочена периодичност и честота, и маршрут на движение съгласно приложената схема. Маршрутът е включен в схематичното изображение на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 4 за **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта е предвиден началник на обектовата охрана. Разработени са общите задължения на началника на обектовата охрана и на охранителите. В т. V, т. 5 е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 6 участникът е разработил начинът на водене на **пропускателния режим** и контрола на достъпа.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 7 са посочени **данни за оръжието**, използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „ТТ", калибър 7,62 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 8 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната. В тази точка** не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на

изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Посоченият способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя чрез получаване на SMS от конкретния обект при подаване на сигнал чрез СОТ, е разписан в друга част от Плана за охрана, като в т. IV *Описание на обекта*, т. 3 е посочил, че при задействане на СОТ, Възложителят ще получава SMS. В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 5 участникът е посочил, че при авариен сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения*, т. 5 участникът неуместно е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта*, се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 и т. 9 са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. В т. IV *Описание на обекта*, т. 3 е предвидена 1 брой СОТ система, но не са представени данни за техническите характеристики и възможности, начин на работа и комуникация, нито в оценявания План за охрана на конкретния обект, нито в представената от участника Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД. По отношение на предлагания паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за авариен сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът е персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic". Същевременно в плана за охрана не е разработен начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи", макар формално в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, при описанието на формите и методите на контрол, участникът да е посочил че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите, без да е уточнено дали това е въпросният паник-бутон или друг вид регистратор на контрол (напр. стационарна точка за контрол от система „Бодрост"). Същевременно в представеното схематично изображение са разположени 2 контролни точки на системата „Бодрост", без в плана за охрана на обекта да е разработен подобен вид регистриране на обходите от стационарни точки за контрол от системата „Бодрост". В т. I от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, както и че паник-бутонът може да бъде интегриран към СИС системата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройството. В т. III от представената Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД, участникът е посочил, че „по заявка на Възложителя се оборудват и със система за контрол и регистрация на обходите", като подобно на оценявания план за охрана и тук не е изяснено дали се има предвид осъществяването на контрол на обхода чрез въпросния паник-бутон или друга такава система. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи"

ООД, при работа на закрито (в желозобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана е възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3., в посочения ред за действие при приемане на обекта под охрана той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците и радиостанцията, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 9 участникът е предвидил за реакция при необходимост един брой **автопатрул**, с рег. № СА0883СН, а в т. V, т. 5 е посочил, че автопатрулът е разположен в гр. Бургас.

3. Участникът е представил **схематично изображение** на обекта с нанесени ориентири на границите на охранявания обект, като са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. На схемата е посочено разположението на поста. Посочени са обходът и маршрутът на движение. Предвиденият паник-бутони е отразен в схемата и е упоменат видът му (мобилен). Отразени са контролните точки на системата Бодрост и необходимата СОТ система с означение на централата и датчиците.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта**.

Извод: В представения план за охрана на обекта, **три** от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие – **организация на охраната; данни за техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организации и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната**, са разработени формално. Налице е вътрешно противоречие между отделните части на оценявания план за охрана по отношение на броя на охранителите, които участникът предлага да охраняват обекта. Не са описани технически характеристики на предложената за монтиране 1 брой СОТ система и дали е снабдена с техническа възможност да изпраща SMS, при получен сигнал от системата, включително от паник-бутона, ако последният комуникира с нея. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.**

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

Предвидена е възможност за осигуряване на автопатрул в случаите на неизбежна отбрана или крайна необходимост, или за завишаване на мерките за сигурност, с посочване на рег. № и местостоянка на автомобила и време за реакция в съответствие с изискванията на Възложителя.

В схематичното изображение са посочени ориентирите на граници на охранявания обект, разположението на поста, обходът и маршрутът на движение, обозначено е разположението на системата „Бодрост", посочено е разположението на някои от основните стационарни компоненти (централа и датчици) и са обозначени броят и видът (мобилен) на паник-бутона.

В концепцията за категоризиране на нивото на сигурност са взети под внимание рисковите фактори и е мотивирано определеното от участника ниво на сигурност.

Оценка на параметрите от техническото предложение	Брой точки
План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	15
Схема 1.2	5
Постове /бонус/	1
Обходи /бонус/	1
Компоненти на СИС /бонус/	1
Паник бутони /бонус/	1
Бодрост /бонус/	1
Концепция 1.3	5
	ОБЩО : 35

20. „Гара Бургас разпределителна"

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено е **схематично изображение на обекта,** както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации.** В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта,** т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта,** както и **критичните точки в инфраструктурата му.**

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените **4 бр. охранители,** разположени **в един денонощен пост със сменност на 12ч. от 07:00ч. до 19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч.** По отношение на разположението на поста участникът е допуснал вътрешно противоречие и несъответствие между отделните части на оценявания план за охрана. В т. V. *Организация на охраната, сили и средства,* т. 2.2. *Разстановка на силите* и т. 3 *Обходи,* е означил постът като „Пост – гара Бургас разпределителна" и е посочил, че се помещава в сграда (бивша работилница), но в т. 4.2. при описанието на отговорностите и функционалните задължения на този пост го е означил като „Пост № 1: КПП Хладилно дело", какъвто обект не е наличен в инфраструктурата на охранявания обект. Същевременно в т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 8 участникът е предвидил да бъдат снаряжени с 1 брой бинокъл постове с номера, както следва: П № 2, П № 3 и П № 4, макар да е предвидено обектът да се охранява от един пост.

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 2.2. е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3 е предвиден обход на периметъра, с посочена периодичност и честота, и маршрут на движение съгласно схемата. В представеното схематично изображение е включен маршрутът на обхода.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, в т. 4 за **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта е предвиден началник на обектовата охрана. Разработени са общите задължения на началника на обектовата охрана и на охранителите. В т. V, т. 5. е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 4.2. участникът е посочил като основно задължение на охранителя на пост извършването на пропускателен режим в района на обекта съгласно схема, утвърдена от Възложителя, а в т. 5 е посочил, че външни лица в обекта не се допускат, но не е разработил начина на водене на пропускателния режим и на контрола на достъпа.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 7 са посочени **данни за оръжието**, използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „ТТ", калибър 7,62 мм. Участникът е предложил при охраната на обекта да се използват 6 броя от посоченото оръжие, при поставено от Възложителя минимално изискване за 1 бр. оръжие. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 8 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната.** Не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Посоченият способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя чрез получаване на SMS от конкретния обект при подаване на сигнал чрез системите за сигурност, не е разписан и в останалите части от Плана за охрана, като в т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 5 участникът е посочил, че при авариен сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения*, т. 5 участникът неуместно е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта*, се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 и т. 9 са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. *В т. IV. Описание на обекта, т.3. Инженерно-технически съоръжения, охранителна техника и други елементи от значение за охраната на обекта*, участникът е посочил, че след съгласуване с Възложителя на обекта ще бъдат изградени 3 броя СОТ за сметка на „БОС-ИТ" ЕООД, както следва: ремонтно хале /ЦРЕТСВ/; холандски склад / ЦРЕТСВ/; хладилно депо. По отношение на този обект Възложителят не е поставял изискване за изграждане на СОТ системи. Същевременно никъде в останалите части от оценявания план за охрана не се предвижда изграждането на СОТ системи, нито такива са отразени в схематичното изображение на обекта, а посочените обекти от инфраструктурата ,в които се предвижда да се изградят СОТ системите не се отнасят за този обект. Налице е вътрешно противоречие между отделните части на оценявания план за охрана на конкретния обект. По отношение на предлагания паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за аварien сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът е персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични

ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic". Същевременно в плана за охрана не е разработен начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи", макар формално в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, при описанието на формите и методите на контрол, участникът да е посочил, че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите, без да е уточнено дали това е въпросният паник-бутон или друг вид регистратор на контрол (напр. стационарна точка за контрол от система „Бодрост"). Същевременно в представеното схематично изображение са разположени 3 контролни точки на системата „Бодрост", без в плана за охрана на обекта да е разработен подобен вид регистриране на обходите от стационарни точки за контрол от системата „Бодрост". В т. I от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройството. В т. III от представената Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД, участникът е посочил, че „по заявка на Възложителя се оборудват и със система за контрол и регистрация на обходите", като подобно на оценявания план за охрана и тук не е изяснено дали се има предвид осъществяването на контрол на обхода чрез въпросния паник-бутон или друга такава система. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в желозобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана е възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, по в т. V. *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3., при описание на приемането на обекта под охрана, той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците и радиостанцията, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 9 участникът е предвидил за реакция при необходимост един брой **автопатрул**, с рег. № СА3106НХ, а в т. V, т. 5 е посочил, че автопатрулът е разположен в гр. Бургас.

3. Участникът е представил **схематичното изображение** на обекта с нанесени ориентири на границите на охранявания обект, като са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. На схемата е посочено разположението на поста. Посочени са обходът и маршрутът на движение. Предвиденият паник-бутони е отразен в схемата и е упоменат видът му (мобилен). Отразени са контролните точки на системата Бодрост. За обекта не се изисква от Възложителя изграждането на СОТ, но в Плана за охрана участникът е предложил изграждането на 3 броя СОТ системи, но те не са отразени на схематичното изображение.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта.**

Извод: В представения план за охрана на обекта, **четири** от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие – **организация на охраната на обекта; начин на водене на**

пропускателния режим и контролът на достъпа; данни за техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната, са разработени формално. По отношение на разположението на поста участникът е допуснал вътрешно противоречие и несъответствие между отделните части на оценявания план за охрана. Участникът е предвидил с 1 брой бинокъл да бъдат снаряжени постове с №№ 2, 3 и 4, макар да е предвидил обектът да се охранява от 1 пост. Не е разработен начина на водене на пропускателния режим и контрола на достъпа. Налице е вътрешно противоречие и несъответствие в оценявания план за охрана по отношение на липсата или наличието на предложение за изграждане на СОТ системи. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.**

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

Предвидена е възможност за осигуряване на автопатрул в случаите на неизбежна отбрана или крайна необходимост, или за завишаване на мерките за сигурност, с посочване на рег. № и местостоянка на автомобила и време за реакция в съответствие с изискванията на Възложителя.

В схематичното изображение са посочени ориентирите на граници на охранявания обект, разположението на поста, обходът и маршрутът на движение, обозначено е разположението на системата „Бодрост", означен е броят и видът (мобилен) на паник-бутона.

В концепцията за категоризиране на нивото на сигурност са взети под внимание рисковите фактори и е мотивирано определеното от участника ниво на сигурност.

Оценка на параметрите от техническото предложение	Брой точки
План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	15
Схема 1.2	5
Постове /бонус/	1
Обходи /бонус/	1
Компоненти на СИС /бонус/	0
Паник бутони /бонус/	1
Бодрост /бонус/	1
Концепция1.3	5
	ОБЩО : 34

21. „Локомотивен район Бургас"

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено е

схематично изображение на обекта, както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации**. В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта**, т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта**, както и **критичните точки в инфраструктурата му**.

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените **9 бр. охранители**, разположени **в два денонощни поста със сменност на 12ч. от 07:00ч. до 19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч.**

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 2.2. е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 2.4. са предвидени **обходи** на периметъра с посочена периодичност и честота, както и с маршрути, описани в плана за охрана. Маршрутите са включени и в схематичното изображение на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 4 за **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта е предвиден началник на обектовата охрана. Разработени са общите задължения на началника на обектовата охрана и на охранителите на постовете. В т. V, т. 5 е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 6 е посочен начинът на водене на **пропускателния режим** и контрола на достъпа.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 7 са посочени **данни за оръжието**, използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „ТТ", калибър 7,62 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 8 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната.** В тази точка не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Посоченият способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя чрез получаване на SMS от конкретния обект при подаване на сигнал чрез СОТ, е разписан в друга част от Плана за охрана, като в т. IV *Описание на обекта*, т. 3 е посочил, че при задействане на СОТ, Възложителят ще получава SMS. В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 5 участникът е посочил, че при аварien сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения*, т. 5 участникът неуместо е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта*, се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 и т. 9 са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. В т. IV *Описание на обекта*, т. 3 са предвидени 2

броя СОТ системи, но за тях не са представени данни за техническите характеристики и възможности, начин на работа и комуникация, нито в оценявания План за охрана на конкретния обект, нито в представената от участника Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД. По отношение на предлагания паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за аварien сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът е персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic". Същевременно в плана за охрана не е разработен начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи", макар формално в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, при описанието на формите и методите на контрол, участникът да е посочил че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите, без да е уточнено дали това е въпросният паник-бутон или друг вид регистратор на контрол (напр. стационарна точка за контрол от система „Бодрост"). Същевременно в представеното схематично изображение са разположени 5 контролни точки на системата „Бодрост", без в плана за охрана на обекта да е разработен подобен вид регистриране на обходите от стационарни точки за контрол от системата „Бодрост". В т. I от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, както и че паник-бутонът може да бъде интегриран към СИС системата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройството. В т. III от представената Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД, участникът е посочил, че „по заявка на Възложителя се оборудват и със система за контрол и регистрация на обходите", като подобно на оценявания план за охрана и тук не е изяснено дали се има предвид осъществяването на контрол на обхода чрез въпросния паник-бутон или друга такава система. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в желозобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана е възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3, в посочения ред за действие при приемане на обекта под охрана той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците и радиостанцията, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 9 участникът е предвидил за реакция при необходимост 1 един брой автопатрул, с рег. № СА2494ХН, а в т. V, т. 5 е посочил, че автопатрулът е разположен в гр. Бургас. Същият автомобил е предвиден за реакция в рамките на 10 мин и за обект „Вагоно ремонтен цех-Пловдив", като е разположен и в гр.Пловдив. Поради факта, че конкретният автопатрул е разположен на две съвършено различни и отдалечени места, не е възможно да изпълнява функциите, предвидени в техническите изисквания на Възложителя, както и посоченото от участника време за реакция. При така предоставената от участника информация в двата плана за охрана, комисията не

може да прецени по безспорен начин къде точно е местостоянката на предвидения автопатрул и в кой от плановете за двата обекта да бъде предвиден с цел установяване на времето за съответната реакция.

3. Участникът е представил **схематично изображение** на обекта с нанесени ориентири на границите на охранявания обект, като са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. На схемата е посочено разположението на постовете. Посочени са обходите и маршрутите на движение. Предвидените паник-бутони са отразени в схемата и е упоменат видът им (мобилен). Отразени са контролните точки на системата Бодрост и необходимите СОТ системи с означение на централите и датчиците.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта.**

Извод: В представения план за охрана на обекта, **два** от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие - данни **за техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната**, са разработени формално. Не са описани технически характеристики на предложените за монтиране 2 броя СОТ системи и дали същите са снабдени с техническа възможност да изпращат SMS, при получен сигнал от системата, включително от паник-бутона, ако последният комуникира с нея. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.**

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

В отношение на конкретния обект не е налице обективна възможност за изпълнение на услугата чрез подпомагане от автопатрул, тъй като същият автопатрул е предвиден и в друг план за охрана с различна местостоянка от посочената в оценяваният план за охрана.

В схематичното изображение са посочени ориентирите на граници на охранявания обект, разположението на поста, обходите и маршрутите на движение, обозначено с разположението на системата „Бодрост", посочено с разположението на някои от основните стационарни компоненти (централа и датчици) и са обозначени броят и видът (мобилен) на паник-бутоните.

В концепцията за категоризиране на нивото на сигурност са взети под внимание рисковите фактори и е мотивирано определеното от участника ниво на сигурност.

Оценка на параметрите от техническото предложение	**Брой точки**
План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	0
Схема 1.2	5
Постове /бонус/	1
Обходи /бонус/	1

Компоненти на СИС /бонус/	1
Паник бутони /бонус/	1
Бодрост /бонус/	1
Концепция1.3	5
	ОБЩО : 20

22. „Вагоно ремонтен участък Карнобат"

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено е **схематично изображение на обекта**, както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации.** В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта**, т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта**, както и **критичните точки в инфраструктурата му**.

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените **4 бр. охранители**, разположени **в един денонощен пост със сменност на 12ч. от 07:00ч. до 19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч.**

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 2.2. е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3 е предвиден **обход** на периметъра с посочена периодичност и честота, и маршрут на движение. Маршрутът е включен в схематичното изображение на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 4 за **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта е предвиден началник на обектовата охрана. Разработени са общите задължения на началника на обектовата охрана и на охранителите. В т. V, т. 5 е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 6 участникът е разработил начинът на водене на **пропускателния режим** и контрола на достъпа.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 7 са посочени **данни за оръжието**, използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „ТТ", калибър 7,62 мм. Същевременно участникът е предвидил това оръжие да е снаряжено с боеприпаси с различен несъответстващ калибър, а именно 7,65 мм., вместо 7,62 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 8 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната.** Не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от

изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Посоченият способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя чрез получаване на SMS от конкретния обект при подаване на сигнал чрез системите за сигурност, не е разписан и в останалите части от Плана за охрана, като в т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 5.1. участникът е посочил, че при аварien сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, а в т. IV *Описание на обекта*, т. 3 е посочил, че сигналите от СОТ и паник-бутона се приемат в ОЦУ и веднага се реагира , но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения*, т. 5 участникът неуместно е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта*, се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 и т. 9 са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. В т. IV *Описание на обекта*, т. 3 е предвидена 1 брой СОТ система, но не са представени данни за техническите характеристики и възможности, начин на работа и комуникация, нито в оценявания План за охрана на конкретния обект, нито в представената от участника Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД. По отношение на предлагания паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за аварien сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът е персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic". Същевременно в плана за охрана не е разработен начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи", макар формално в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, при описанието на формите и методите на контрол, участникът да е посочил че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите, без да е уточнено дали това е въпросният паник-бутон или друг вид регистратор на контрол (напр. стационарна точка за контрол от система „Бодрост"). Същевременно в представеното схематично изображение са разположени 4 контролни точки на системата „Бодрост", без в плана за охрана на обекта да е разработен подобен вид регистриране на обходите от стационарни точки за контрол от системата „Бодрост". В т. I от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, както и че паник-бутонът може да бъде интегриран към СИС системата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройството. В т. III от представената Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД, участникът е посочил, че „по заявка на Възложителя се оборудват и със система за контрол и регистрация на обходите", като подобно на оценявания план за охрана и тук не е изяснено дали се има предвид осъществяването на контрол на обхода чрез въпросния паник-бутон или друга такава система. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в железобетонни сгради или метални сгради), където видимостта

към небето не е гарантирана е възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3., в посочения ред за действие при приемане на обекта под охрана той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 9 участникът е предвидил за реакция при необходимост един брой **автопатрул**, с рег. № С 4554 НХ, а в т. V, т. 5 е посочил, че автопатрулът е разположен в гр. Карнобат.

3. Участникът е представил **схематично изображение** на обекта с нанесени ориентири на границите на охранявания обект, като са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. На схемата е посочено разположението на поста. Посочени са обходът и маршрутът на движение. Предвиденият паник-бутони е отразен в схемата, но не е упоменат видът му (мобилен индивидуален или комуникиращ с основната централа). Отразени са контролните точки на системата Бодрост и необходимата СОТ система с означение на централата, но не са посочени датчиците.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта.**

Извод: В представения план за охрана на обекта, <u>три</u> от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие – **данни за оръжието, което ще бъде използвано и данни за техническите средства за охрана; данни за техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната**, са разработени формално. Участникът е предвидил предлаганото от него оръжие да е снаражено с боеприпаси с различен несъответстващ калибър, а именно 7,65 мм., вместо 7,62 мм. Не са описани технически характеристики на предложената за монтиране 1 брой СОТ система и дали е снабдена с техническа възможност да изпраща SMS, при получен сигнал от системата, включително от паник-бутона, ако последният комуникира с нея. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.**

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

Предвидена е възможност за осигуряване на автопатрул в случаите на неизбежна отбрана или крайна необходимост, или за завишаване на мерките за сигурност, с посочване на рег. № и местостоянка на автомобила и време за реакция в съответствие с изискванията на Възложителя.

В схематичното изображение са посочени ориентирите на граници на охранявания обект, разположението на поста, обходът и маршрутът на движение, обозначено е разположението на системата „Бодрост", посочено е разположението на някои от основните стационарни компоненти (централа), но не са посочени датчиците и не е означен видът (мобилен индивидуален или комуникиращ с основната централа) на паник-бутона.

В концепцията за категоризиране на нивото на сигурност са взети под внимание рисковите фактори и е мотивирано определеното от участника ниво на сигурност.

Оценка на параметрите от техническото предложение	Брой точки
План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	15
Схема 1.2	5
Постове /бонус/	1
Обходи /бонус/	1
Компоненти на СИС /бонус/	0
Паник бутони /бонус/	0
Бодрост /бонус/	1
Концепция1.3	5
	ОБЩО : 33

23. „Екипировъчен пункт Карнобат"

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено е **схематично изображение на обекта**, както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации**. В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта,** т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта**, както и **критичните точки в инфраструктурата му**.

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените **5 бр. охранители,** разположени **в един денонощен пост със сменност на 12ч. от 07:00ч. до 19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч.**

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 2.2. е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 3 е предвиден **обход** на периметъра с посочена периодичност и честота, и маршрут на движение. Маршрутът е включен в схематичното изображение на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 4 за **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта е предвиден началник на обектовата охрана. Разработени са общите задължения на началника на обектовата охрана и на охранителите. В т. V, т. 5 е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 6 участникът е разработил начинът на водене на **пропускателния режим** и контрола на достъпа.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 7 са посочени **данни за оръжието**, използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „ТТ", калибър 7,62 мм. Същевременно участникът е предвидил това оръжие да е снаражено с боеприпаси с различен несъответстващ калибър, а именно 7,65 мм., вместо 7,62 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 8 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната.** Не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Посоченият способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя чрез получаване на SMS от конкретния обект при подаване на сигнал чрез системите за сигурност, не е разписан и в останалите части от Плана за охрана, като в т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т.5.1. участникът е посочил, че при авариен сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, а в т. IV *Описание на обекта*, т. 3 е посочил, че сигналите от СОТ и паник-бутона се приемат в ОЦУ и веднага се реагира, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения*, т. 5 участникът неуместно е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта*, се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 и т. 9 са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. В т. IV *Описание на обекта*, т. 3 е предвидена 1 брой СОТ система, но не са представени данни за техническите характеристики и възможности, начин на работа и комуникация, нито в оценявания План за охрана на конкретния обект, нито в представената от участника Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД. По отношение на предлагания паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за авариен сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът е персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic". Същевременно в плана за охрана не е разработен начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи", макар формално в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, при описанието на формите и методите на контрол, участникът да е посочил че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите, без да е уточнено дали това е въпросният паник-бутон или друг вид регистратор на контрол (напр. стационарна точка за контрол от система „Бодрост"). Същевременно в представеното схематично изображение са разположени 7 контролни точки на системата „Бодрост", без в плана за охрана на обекта да е разработен подобен вид регистриране на обходите от стационарни точки за контрол от системата „Бодрост". В т. I от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор;

комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, както и че паник-бутонът може да бъде интегриран към СИС системата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройство. В т. III от представената Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД, участникът е посочил, че „по заявка на Възложителя се оборудват и със система за контрол и регистрация на обходите", като подобно на оценявания план за охрана и тук не е изяснено дали се има предвид осъществяването на контрол на обхода чрез въпросния паник-бутон или друга такава система. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в железобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана е възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също премишаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, по в т. V. *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3., в посочения ред за действие при присмане на обекта под охрана той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците и радиостанцията, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 9 участникът е предвидил за реакция при необходимост един брой **автопатрул**, с рег. № С 4554 НХ, а в т. V, т. 5 е посочил, че автопатрулът е разположен в гр. Карнобат.

3. Участникът е представил **схематично изображение** на обекта с нанесени ориентири на границите на охранявания обект, като са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. На схемата е посочено разположението на поста. Посочени са обходът и маршрутът на движение. Предвиденият паник-бутони е отразен в схемата, но не е упоменат видът му (мобилен индивидуален или комуникиращ с основната централа). Отразени са контролните точки на системата Бодрост и необходимата СОТ система с означение на централата, но не са посочени датчиците.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта.**

Извод: В представения план за охрана на обекта, <u>три</u> от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие – **данни за оръжието, което ще бъде използвано и данни за техническите средства за охрана; данни за техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната**, са разработени формално. Участникът е предвидил предлаганото от него оръжие да е снаражено с боеприпаси с различен несъответстващ калибър, а именно 7,65 мм., вместо 7,62 мм. Не са описани технически характеристики на предложената за монтиране 1 брой СОТ система и дали е снабдена с техническа възможност да изпраща SMS, при получен сигнал от системата, включително от паник-бутона, ако последният комуникира с нея. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.**

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

Предвидена е възможност за осигуряване на автопатрул в случаите на неизбежна отбрана или крайна необходимост, или за завишаване на мерките за сигурност, с посочване на рег. № и местостоянка на автомобила и време за реакция в съответствие с изискванията на Възложителя.

В схематичното изображение са посочени ориентирите на граници на охранявания обект, разположението на поста, обходът и маршрутът на движение, обозначено е разположението на системата „Бодрост", посочено е разположението на някои от основните стационарни компоненти (централа), но не са посочени датчиците и не е означен видът (мобилен индивидуален или комуникиращ с основната централа) на паник-бутона.

В концепцията за категоризиране на нивото на сигурност са взети под внимание рисковите фактори и е мотивирано определеното от участника ниво на сигурност.

Оценка на параметрите от техническото предложение	**Брой точки**
План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	15
Схема 1.2	5
Постове /бонус/	1
Обходи /бонус/	1
Компоненти на СИС	0
Паник бутони /бонус/	0
Бодрост /бонус/	1
Концепция1.3	5
	ОБЩО : 33

24. „ВРУ Бургас ремонтен коловоз"

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено е **схематично изображение на обекта,** както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации.** В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта**, т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта**, както и **критичните точки в инфраструктурата му**.

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените **5 бр. охранители,** разположени **в един денонощен пост със сменност на 12ч. от 07:00ч. до 19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч.**

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 4. е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3 е предвиден **обход** на периметъра с посочена периодичност и честота, и маршрут на движение. Маршрутът е включен в схематичното изображение на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 7 за **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта с предвиден началник на обектовата охрана. Разработени са общите задължения на началника на обектовата охрана и на охранителите. В т. V, т. 7.3. е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 участникът е посочил, че няма условия и няма да се извършва **пропускателен режим**.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 9 са посочени **данни за оръжието**, използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „ТТ", калибър 7,62 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 10 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната,* са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната.** В тази точка не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Посоченият способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя чрез получаване на SMS от конкретния обект при подаване на сигнал чрез СОТ, е разписан в друга част от Плана за охрана, като в т. IV *Описание на обекта*, т.1.4 е посочил, че при задействане на СОТ, Възложителят ще получава SMS. В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 7.3. участникът е посочил, че при аварен сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения*, т. 5 участникът неуместно е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта*, се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т.10 и т.9 /дублирана номерация/ са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. В т. IV *Описание на обекта*, т. 1.4. и т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 4 е предвидена 1 брой СОТ система, но не са представени данни за техническите характеристики и възможности, начин на работа и комуникация, нито в оценявания План за охрана на конкретния обект, нито в представената от участника Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД. По отношение на предлагания паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за аварен сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът с персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic", но не е

разработил начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В т. 1 от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, както и че паник-бутонът може да бъде интегриран към СИС системата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройството. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в железобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана е възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение.Същевременно в т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 4 участникът е посочил, че ще бъде внедрена система за контрол на обходите „Бодрос" с контролни точки, което означава, че участникът предвижда изграждането и на стационарни контролни точки, като и в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната,* при описанието на формите и методите на контрол, участникът е посочил, че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите. В представеното схематично изображение са разположени 3 контролни точки на системата „Бодрост". Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства,* т. 5., в посочения ред за действие при приемане на обекта под охрана той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 9 /дублирана от участника номерация/ участникът е предвидил за реакция при необходимост един брой **автопатрул**, с рег. № СА3106НХ, а в т. V, т. 7.3. е посочил, че автопатрулът е разположен в гр. Бургас.

3. Участникът е представил **схематично изображение** на обекта с нанесени ориентири на границите на охранявания обект, като са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. На схемата не е посочено разположението на поста, макар в легендата да е посочен такъв знак. Посочени са обходът и маршрутът на движение. Предвиденият паник-бутони е отразен в схемата и е упоменат видът му (мобилен). Отразени са контролните точки на системата Бодрост и необходимата СОТ система с означение на централата и датчиците.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта.**

Извод: В представения план за охрана на обекта, **два** от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие – **данни за техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната**, са разработени формално. Не са описани технически характеристики на предложената за монтиране 1 брой СОТ система и дали е снабдена с техническа възможност да изпраща SMS, при получен сигнал от системата, включително от паник-бутона, ако последният комуникира с нея. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.**

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

Предвидена е възможност за осигуряване на автопатрул в случаите на неизбежна отбрана или крайна необходимост, или за завишаване на мерките за сигурност, с посочване на рег. № и местостоянка на автомобила и време за реакция в съответствие с изискванията на Възложителя.

В схематичното изображение са посочени ориентирите на граници на охранявания обект, обходът и маршрутът на движение, обозначено е разположението на системата „Бодрост", посочено е разположението на някои от основните стационарни компоненти (централа и датчици) и са обозначени броят и видът (мобилен) на паник-бутона, но не е посочено разположението на поста.

В концепцията за категоризиране на нивото на сигурност са взети под внимание рисковите фактори и е мотивирано определеното от участника ниво на сигурност.

Оценка на параметрите от техническото предложение	Брой точки
План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	15
Схема 1.2	5
Постове /бонус/	0
Обходи /бонус/	1
Компоненти на СИС /бонус/	1
Паник бутони /бонус/	1
Бодрост /бонус/	1
Концепция 1.3	5
	ОБЩО : 34

25. „Локомотивно депо Стара Загора"

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено е **схематично изображение на обекта**, както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации.** В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта**, т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличисто на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта**, както и **критичните точки в инфраструктурата му.**

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените **9 бр. охранители,** разположени в **два денонощни поста със смеснност на 12ч. от 07:00ч. до 19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч.**

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 2.2. е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3 са предвидени **обходи** на периметъра с посочена периодичност и честота, както и с маршрути. Маршрутите не са представени ясно в схематичното изображение на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 4 за **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта е предвиден началник на обектовата охрана. Разработени са общите задължения на началника на обектовата охрана и на охранителите. В т. V, т. 5 е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 6 е посочен начинът на водене на **пропускателния режим** и контрола на достъпа.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 7 са посочени **данни за оръжието**, използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „ТТ", калибър 7,62 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 8 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната.** В тази точка не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Подобен способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя от конкретния обект при подаване на сигнал чрез СОТ, е разписан в друга част от Плана за охрана, като в т. IV *Описание на обекта*, т. 3 е посочил, че при задействане на СОТ, Възложителят автоматично получава известие, но не е посочено дали това известие е SMS. В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 5 участникът е посочил, че при аварен сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения*, т. 5 участникът неуместно е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, какъвто изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта*, се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 и т. 9 са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. В т. IV *Описание на обекта*, т. 3 са предвидени 3 броя СОТ системи, но за тях не са представени данни за техническите характеристики и възможности, начин на работа и комуникация, нито в оценяваният План за охрана на конкретния обект, нито в представената от участника Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД. По отношение на предлаганият паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за авариен сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът е персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic". Същевременно в плана за охрана не е разработен

начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи", макар формално в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, при описанието на формите и методите на контрол, участникът да е посочил че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите, без да е уточнено дали това е въпросният паник-бутон или друг вид регистратор на контрол (напр. стационарна точка за контрол от система „Бодрост"). В представеното схематично изображение не са представяни контролни точки на системата „Бодрост". В т. I от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, както и че паник-бутонът може да бъде интегриран към СИС системата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройството. В т. III от представената Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД, участникът е посочил, че „по заявка на Възложителя се оборудват и със система за контрол и регистрация на обходите", като подобно на оценяваният план за охрана и тук не е изяснено дали се има предвид осъществяването на контрол на обхода чрез въпросния паник-бутон или друга такава система. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в желозобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана с възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3, в посочения ред за действие при приемане на обекта под охрана той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците и радиостанцията, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 9 участникът е предвидил за реакция при необходимост 1 един брой **автопатрул**, с рег. № СА 4046 КХ, а в т. V, т. 5 е посочил, че автопатрулът е разположен в гр. Стара Загора.

3. Участникът е представил **схематично изображение** на обекта с отразени част от инфраструктурните особености на обекта. Не са нанесени ориентири на границите на охранявания обект и разположението на постовете. Предвидените паник-бутони не са отразени в схемата и не е упоменат видът им (мобилен индивидуален или комуникиращ с основната централа). Не са отразени контролните точки на системата Бодрост и необходимите СОТ системи с означение на централите и датчиците. Обходите и маршрутите на движение са неясно обозначени.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта**.

Извод: В представения план за охрана на обекта, два от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие - **данни за техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната**, са разработени формално. Не са описани технически характеристики на предложените за монтиране 3 броя СОТ системи и дали същите са снабдени с техническа възможност да изпращат SMS, при получен сигнал от системата, включително от паник-бутона, ако последният комуникира с нея. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-

бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.**

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

Предвидена е възможност за осигуряване на автопатрул в случаите на неизбежна отбрана или крайна необходимост, или за завишаване на мерките за сигурност, с посочване на рег. № и местостоянка на автомобила и време за реакция в съответствие с изискванията на Възложителя.

В схематичното изображение не са посочени ориентирите на граници на охранявания обект, разположението на поста, разположението на системата „Бодрост", разположението на някои от основните стационарни компоненти (централа и датчици) и не са обозначени броят и видът (мобилен) на паник-бутоните, обходите и маршрутите на движение са неясно обозначени.

В концепцията за категоризиране на нивото на сигурност са взети под внимание рисковите фактори и е мотивирано определеното от участника ниво на сигурност.

Оценка на параметрите от техническото предложение	Брой точки
План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	15
Схема 1.2	0
Постове /бонус/	0
Обходи /бонус/	0
Компоненти на СИС /бонус/	0
Паник бутони /бонус/	0
Бодрост /бонус/	0
Концепция 1.3	5
	ОБЩО : 25

26. „Вагоно ремонтен цех Стара Загора"

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено е **схематично изображение на обекта,** както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации.** В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта,** т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията

участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта**, както и **критичните точки в инфраструктурата му**.

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените **5 бр. охранители**, разположени **в един денонощен пост със смепност на 12ч. от 07:00ч. до 19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч.** Същевременно в т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 участникът е предвидил да бъдат снаряжени с 1 брой бинокъл постове с номера, както следва: П № 2, П № 3 и П № 4, макар да е предвидено обектът да се охранява от един пост.

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 2.2. е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3 е предвиден **обход** на периметъра с посочена периодичност и честота, и маршрут на движение съгласно представената схема. Маршрутът е включен в схематичното изображение на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 4 за **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта е предвиден началник на обектовата охрана. Разработени са общите задължения на началника на обектовата охрана и на охранителите. Участникът е предвидил да се осъществява взаимодействие между постовете, като при настъпило събитие, старшият на смяна дава указания на охранителите да съдействат на застрашения пост, при положение, че в т. V, т. 2.1. участникът е предвидил обектът да се охранява от 1 пост. Освен това в т. V, т. 3 по отношение на обходите на периметъра е предвидено, че при приемане на охраната се извършва обход по всички постове. В т. V, т. 5 е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 6 участникът е разработил начинът на водене на **пропускателния режим** и контрола на достъпа.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 7 са посочени **данни за оръжието**, използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „ТТ", калибър 7,62 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 8 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната.** Не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Посоченият способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя чрез получаване на SMS от конкретния обект при подаване на сигнал чрез системите за сигурност, не е разписан и в останалите части от Плана за охрана, като в т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 5 участникът е посочил, че при авариен сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения*, т. 5 участникът неуместно е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта*, се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 и т. 9 са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. В т. IV *Описание на обекта*, т. 3 е предвидена 1 брой СОТ система, но не са представени данни за техническите характеристики и

възможности, начин на работа и комуникация, нито в оценявания План за охрана на конкретния обект, нито в представената от участника Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД. По отношение на предлагания паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за авариен сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът е персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic". Същевременно в плана за охрана не е разработен начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи", макар формално в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, при описанието на формите и методите на контрол, участникът да е посочил че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите, без да е уточнено дали това е въпросният паник-бутон или друг вид регистратор на контрол (напр. стационарна точка за контрол от система „Бодрост"). Същевременно в представеното схематично изображение са разположени 3 контролни точки на системата „Бодрост", без в плана за охрана на обекта да е разработен подобен вид регистриране на обходите от стационарни точки за контрол от системата „Бодрост". В т. I от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, както и че паник-бутонът може да бъде интегриран към СИС системата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройството. В т. III от представената Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД, участникът е посочил, че „по заявка на Възложителя се оборудват и със система за контрол и регистрация на обходите", като подобно на оценявания план за охрана и тук не е изяснено дали се има предвид осъществяването на контрол на обхода чрез въпросния паник-бутон или друга такава система. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в желозобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана е възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3., в посочения ред за действие при приемане на обекта под охрана той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците и радиостанцията, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 9 участникът е предвидил за реакция при необходимост един брой **автопатрул**, с рег. № СА4046КХ, а в т. V, т. 5 е посочил, че автопатрулът е разположен в гр. Стара Загора.

3. Участникът е представил **схематично изображение** на обекта с нанесени ориентири на границите на охранявания обект, като са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. На схемата е посочено разположението на поста. Посочени са обходът и маршрутът на движение. Предвиденият паник-бутони е отразен в схемата и е упоменат видът му (мобилен). Отразени са контролните точки на системата Бодрост и необходимата СОТ система с означение на централата и датчиците.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта.**

Извод: В представения план за охрана на обекта, четири от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие – **организацията на охраната на обекта; отговорности, функционални задължения на всеки един от ангажираните охранители при изпълнение на дейностите, необходими за изпълнение на поръчката, начин на взаимодействие и комуникация между постовете, както и отговорните за сигурността в обектите, служители на изпълнителя; данни за техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната,** са разработени формално. Участникът е предвидил с 1 брой бинокъл да бъдат снаряжени постове с №№ 2, 3 и 4, макар да е предвидил обектът да се охранява от 1 пост. Участникът е предвидил да се осъществява комуникация между постовете и е предвидил ред за оказване на помощ от охранителите от други постове на охранителя на застрашения пост, предвидил е и извършването на обходи по постовете при предаване на дежурството, при положение, че обектът се охранява само от 1 пост. Не са описани технически характеристики на предложената за монтиране 1 брой СОТ система и дали е снабдена с техническа възможност да изпраща SMS, при получен сигнал от системата, включително от паник-бутона, ако последният комуникира с нея. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.**

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

Предвидена е възможност за осигуряване на автопатрул в случаите на неизбежна отбрана или крайна необходимост, или за завишаване на мерките за сигурност, с посочване на рег. № и местостоянка на автомобила и време за реакция в съответствие с изискванията на Възложителя.

В схематичното изображение са посочени ориентирите на граници на охранявания обект, разположението на поста, обходът и маршрутът на движение, обозначено е разположението на системата „Бодрост", посочено е разположението на някои от основните стационарни компоненти (централа и датчици) и е означен видът (мобилен) на паник-бутона.

В концепцията за категоризиране на нивото на сигурност са взети под внимание рисковите фактори и е мотивирано определеното от участника ниво на сигурност.

Оценка на параметрите на техническото предложение	Брой точки
План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	15
Схема 1.2	5
Постове /бонус/	1
Обходи /бонус/	1

Компоненти на СИС /бонус/	1
Паник бутони /бонус/	1
Бодрост /бонус/	1
Концепция1.3	5
	ОБЩО : 35

27. „Вагоно ремонтен цех Пловдив"

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено е **схематично изображение на обекта**, както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации**. В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта**, т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта**, както и **критичните точки в инфраструктурата му**.

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените 7 **бр. охранители,** разположени **в един денонощен пост със сменност на 12ч. от 07:00ч.** до **19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч. и един нощен пост със сменност от 19:00ч. до 07:00ч.** Участникът в т. V. *Организация на охраната, сили и средства,* т. 2.1. е посочил, че охранителите са разпределени в 1,5 24-часови поста, т.е. денонощни, като не е отчел, че единият пост е нощен. Същевременно в т. 2.2. *Разстановка на силите* и т. 4.3. Основни отговорности и функционалните задължения на Пост № 2, изрично е посочил, че Пост № 1 е денонощен, а Пост № 2 е нощен. В графика за работа на охранителния състав също са разграничени денонощния пост, обслужван от 5-ма охранителя от нощния пост, обслужван от двама охранителя, даващи нощни дежурства. Налице е вътрешно противоречие между отделните части на оценяваният план за охрана.

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 2.2. е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3 са предвидени **обходи** на периметъра с посочена периодичност и честота, както и с маршрут съгласно схемата на обекта. Маршрутът е включен в схематичното изображение на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 4 за **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта е предвиден началник на обектовата охрана. Разработени са общите задължения на началника на обектовата охрана и на охранителите. В т. V, т. 5 е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 6 е посочен начинът на водене на **пропускателния режим** и контрола на достъпа.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 7 са посочени **данни за оръжието**, използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „ТТ", калибър 7,62 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 8 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната,* са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната.** Не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Посоченият способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя чрез получаване на SMS от конкретния обект при подаване на сигнал чрез системите за сигурност, не е разписан и в останалите части от Плана за охрана, като в т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 5 участникът е посочил, че при авариен сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения*, т. 5 участникът неуместно е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта*, се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 8 и т. 9 са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. В т. IV *Описание на обекта,* т. 4 са предвидената 1 брой СОТ система, но за нея не са представени данни за техническите характеристики и възможности, начин на работа и комуникация, нито в оценявания План за охрана на конкретния обект, нито в представената от участника Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД. По отношение на предлагания паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за авариен сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът е персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic". Същевременно в плана за охрана не е разработен начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи", макар формално в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, при описанието на формите и методите на контрол, участникът да е посочил че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите, без да е уточнено дали това е въпросният паник-бутон или друг вид регистратор на контрол (напр. стационарна точка за контрол от система „Бодрост"). В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, в т. 10 е посочено, че ще бъде внедрена система за контрол на обходите „Бодрост" с паник бутон за всеки охранител на смяна. В представеното схематично изображение са разположени 3 контролни точки на системата „Бодрост", без в плана за охрана на обекта да е разработен подобен вид регистриране на обходите от стационарни точки за контрол от системата „Бодрост". В т. I от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, както и че паник-бутонът може да бъде интегриран към СИС системата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройството. В т. III от представената

Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД, участникът е посочил, че „по заявка на Възложителя се оборудват и със система за контрол и регистрация на обходите", като подобно на оценявания план за охрана и тук не е изяснено дали се има предвид осъществяването на контрол на обхода чрез въпросния паник-бутон или друга такава система. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в желозобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана е възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3, в посочения ред за действие при приемане на обекта под охрана той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците и радиостанцията, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 9 участникът е предвидил за реакция при необходимост 1 един брой **автопатрул**, с рег. № СА2494ХН, а в т. V, т. 5 е посочил, че автопатрулът е разположен в гр. Пловдив. Същият автомобил е предвиден за реакция в рамките на 10 мин и за обект „Локомотивен район Бургас", като е разположен и в гр. Бургас. Поради факта, че конкретният автопатрул е разположен на две съвършено различни и отдалечени места, не е възможно да изпълнява функциите, предвидени в техническите изисквания на Възложителя, както и посоченото от участника време за реакция. При така предоставената от участника информация в двата плана за охрана, комисията не може да прецени по безспорен начин къде точно е местостоянката на предвидения автопатрул и в кой от плановете за двата обекта да бъде предвиден с цел установяване на времето за съответната реакция.

3. Участникът е представил **схематично изображение** на обекта с нанесени ориентири на границите на охранявания обект, като са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. На схемата е посочено разположението на стационарния пост. Посочен е обхода и маршрута на движение. Отразен е само един паник-бутон и е упоменат видът му (мобилен). Отразени са контролните точки на системата Бодрост и необходимата СОТ система с означение на централата и датчиците.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта**.

Извод: В представения план за охрана на обекта, <u>два</u> от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие - **данни за техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната**, са разработени формално. Не са описани технически характеристики на предложената за монтиране 1 брой СОТ система и дали същата е снабдена с техническа възможност да изпраща SMS, при получен сигнал от системата, включително от паник-бутона, ако последният комуникира с нея. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.**

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

В отношение на конкретния обект не е налице обективна възможност за изпълнение на услугата чрез подпомагане от автопатрул, тъй като същият автопатрул е предвиден и в друг план за охрана с различна местостоянка от посочената в оценявания план за охрана.

В схематичното изображение са посочени ориентирите на граници на охраняваня обект, разположението на стационарния пост, обходът и маршрутът на движение, обозначено е разположението на системата „Бодрост", посочено е разположението на някои от основните стационарни компоненти (централа и датчици) и е обозначен единият паник-бутон и е посочен видът му (мобилен).

В концепцията за категоризиране на нивото на сигурност са взети под внимание рисковите фактори и е мотивирано определеното от участника ниво на сигурност.

Оценка на параметрите на техническото предложение	Брой точки
План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	0
Схема 1.2	5
Постове /бонус/	1
Обходи /бонус/	1
Компоненти на СИС /бонус/	1
Паник бутони /бонус/	0
Бодрост /бонус/	1
Концепция1.3	5
	ОБЩО : 19

28. „Гара Свиленград и екипировъчен пункт Свиленград"

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено е **схематично изображение на обекта,** както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации.** В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта,** т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта,** както и **критичните точки в инфраструктурата му.**

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените **5 бр. охранители,** разположени **в един денонощен пост със сменност на 12ч. от 07:00ч. до 19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч.** Същевременно в т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 8 участникът е предвидил да бъдат снаряжени с бинокли постове с номера, както следва: П № 2, П № 3 и П № 4, макар да е предвидено обектът да се охранява от един пост.

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 2.2. е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3 е предвиден **обход** на периметъра, с посочена периодичност и честота, и маршрут на движение съгласно схемата. Маршрутът е включен в схематичното изображение на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 4 за **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта е предвиден началник на обектовата охрана. Разработени са общите задължения на началника на обектовата охрана и на охранителите. В т. V, т. 5 е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, не е разработен начина на водене на **пропускателния режим**. Същевременно в т. II *Общи* положения, т. 6, участникът е посочил, че пропускателния режим се организира в съответствие с договора и изискванията на Възложителя, в т. III Цел на физическата охрана и методи за реализиране на целта, т. 1.2. е посочена като основна цел осигуряването на строг пропускателен режим, а в т. V *Организация на охраната, сили и средства* , т. 5 е посочил, че външни лица в обекта не се допускат, но не е разработил начина на водене на пропускателния режим и на контрола на достъпа.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 7 са посочени **данни за оръжието**, използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „ТТ", калибър 7,62 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 8 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната.** В тази точка не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Подобен способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя от конкретния обект при подаване на сигнал чрез СОТ, е разписан в друга част от Плана за охрана, като в т. IV *Описание на обекта*, т. 3 е посочил, че при задействане на СОТ, Възложителят автоматично получава известие, но не е посочено дали това известие е SMS. В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 5 участникът е посочил, че при авариен сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения*, т. 5 участникът неуместно е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта*, се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 и т. 9 са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. В т. IV *Описание на обекта*, т. 4 са предвидени 2 броя СОТ системи, но за тях не са представени данни за техническите характеристики и възможности, начин на работа и комуникация, нито в оценявания План за охрана на конкретния обект, нито в представената от участника Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД. По отношение на предлагания паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за авариен сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът е персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че

участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic". Същевременно в плана за охрана не е разработен начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи", макар формално в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, при описанието на формите и методите на контрол, участникът е посочил че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите, без да е уточнено дали това е въпросният паник-бутон или друг вид регистратор на контрол (напр. стационарна точка за контрол от система „Бодрост"). Същевременно в представеното схематично изображение са разположени 3 контролни точки на системата „Бодрост", без в плана за охрана на обекта да е разработен подобен вид регистриране на обходите от стационарни точки за контрол от системата „Бодрост". В т. I от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, както и че паник-бутонът може да бъде интегриран към СИС системата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройството. В т. III от представената Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД, участникът е посочил, че „по заявка на Възложителя се оборудват и със система за контрол и регистрация на обходите", като подобно на оценявания план за охрана и тук не е изяснено дали се има предвид осъществяването на контрол на обхода чрез въпросния паник-бутон или друга такава система. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в железобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана е възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3, в посочения ред за действие при приемане на обекта под охрана той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците и радиостанцията, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 9 участникът е предвидил за реакция при необходимост 1 един брой **автопатрул**, с рег. № СА 9105 РН, а в т. V, т. 5 е посочил, че автопатрулът е разположен в гр. Свиленград.

3. Участникът е представил **схематично изображение** на обекта с нанесени ориентири на границите на охранявания обект, като са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. На схемата е посочено разположението на поста. Посочени са обходът и маршрутът на движение. Предвиденият паник-бутони е отразен в схемата и е упоменат видът му (мобилен). Отразени са контролните точки на системата Бодрост и необходимите СОТ системи с означение на централите и датчиците.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта**.

Извод: В представения план за охрана на обекта, **четири** от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие - **организацията на охраната на обекта; начин на водене на пропускателния режим и контролът на достъпа; данни за техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по**

изпълнение на охраната, са разработени формално. Участникът е предвидил с бинокли да бъдат снаряжени постове с №№ 2, 3 и 4, макар да е предвидил обектът да се охранява от 1 пост. Не е разработен начина на водене на пропускателния режим и контрола на достъпа. Не са описани технически характеристики на предложените за монтиране 2 броя СОТ системи и дали същите са снабдени с техническа възможност да изпращат SMS, при получен сигнал от системата, включително от паник-бутона, ако последният комуникира с нея. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.**

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

Предвидена е възможност за осигуряване на автопатрул в случаите на неизбежна отбрана или крайна необходимост, или за завишаване на мерките за сигурност, с посочване на рег. № и местостоянка на автомобила и време за реакция в съответствие с изискванията на Възложителя.

В схематичното изображение са посочени ориентирите на граници на охраняваня обект, разположението на поста, обходът и маршрутът на движение, обозначено е разположението на системата „Бодрост", посочено е разположението на някои от основните стационарни компоненти (централа и датчици) и са обозначени броят и видът (мобилен) на паник-бутона.

В концепцията за категоризиране на нивото на сигурност са взети под внимание рисковите фактори и е мотивирано определеното от участника ниво на сигурност.

Оценка на параметрите от техническото предложение	Брой точки
План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	15
Схема 1.2	5
Постове /бонус/	1
Обходи /бонус/	1
Компоненти на СИС /бонус/	1
Паник бутони /бонус/	1
Бодрост /бонус/	1
Концепция 1.3	5
	ОБЩО : 35

29. „Екипировъчен пункт Тулово"

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено е **схематично изображение на обекта**, както и **план за действие при възникване на**

кризисни ситуации. В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта**, т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта**, както и **критичните точки в инфраструктурата му**.

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените **5 бр. охранители**, разположени **в един денонощен пост със сменност на 12ч. от 07:00ч. до 19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч.**

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 2.2. е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3 е предвиден **обход** на периметъра с посочена периодичност и честота, и маршрут на движение съгласно представената схема. Маршрутът е включен в схематичното изображение на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 4 за **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта е предвиден началник на обектовата охрана. Разработени са общите задължения на началника на обектовата охрана. Отговорностите и задълженията на охранителите са разработени общо, като е предвидено охранителят от поста да поддържа постоянна радиовръзка с останалите постове, при положение, че обектът се охранява от 1 пост. В т. V, т. 5 е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 6 участникът е разработил начинът на водене на **пропускателния режим** и контрола на достъпа.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 7 са посочени **данни за оръжието**, използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „ТТ", калибър 7,62 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 8 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната.** Не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Посоченият способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя чрез получаване на SMS от конкретния обект при подаване на сигнал чрез системите за сигурност, не е разписан и в останалите части от Плана за охрана, като в т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 5 участникът е посочил, че при аварийен сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, а в т. IV *Описание на обекта*, т. 3 е посочил, че сигналите от СОТ и паник-бутона се приемат в ОЦУ и се реагира веднага, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения*, т. 5 участникът неуместно е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта*, се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 и т. 9 са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. В т. IV *Описание на обекта*, т. 3 е предвидена 1 брой СОТ система, но не са представени данни за техническите характеристики и възможности, начин на работа и комуникация, нито в оценявания План за охрана на конкретния обект, нито в представената от участника Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД. По отношение на предлагания паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за аварien сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът е персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic". Същевременно в плана за охрана не е разработен начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи", макар формално в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, при описанието на формите и методите на контрол, участникът да е посочил че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите, без да е уточнено дали това е въпросният паник-бутон или друг вид регистратор на контрол (напр. стационарна точка за контрол от система „Бодрост"). Същевременно в представеното схематично изображение са разположени 5 контролни точки на системата „Бодрост", без в плана за охрана на обекта да е разработен подобен вид регистриране на обходите от стационарни точки за контрол от системата „Бодрост". В т. I от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, както и че паник-бутонът може да бъде интегриран към СИС системата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройството. В т. III от представената Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД, участникът е посочил, че „по заявка на Възложителя се оборудват и със система за контрол и регистрация на обходите", като подобно на оценяваният план за охрана и тук не е изяснено дали се има предвид осъществяването на контрол на обхода чрез въпросния паник-бутон или друга такава система. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в железобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана е възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3., в посочения ред за действие при приемане на обекта под охрана той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и поемат дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците и радиостанцията, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 9 участникът е предвидил за реакция при необходимост един брой **автопатрул**, с рег. № СА 5764 АВ, а в т. V, т. 5 е посочил, че автопатрулът е разположен в гр. Тулово.

3. Участникът е представил **схематично изображение** на обекта с нанесени ориентири на границите на охраняваният обект, като са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. На схемата е посочено разположението на поста. Посочени са обходът и маршрутът

на движение. Предвиденият паник-бутони е отразен в схемата и е упоменат видът му (мобилен). Отразени са контролните точки на системата Бодрост и необходимата СОТ система с означение на централата и датчиците.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта.**

Извод: В представения план за охрана на обекта, <u>три</u> от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие –**отговорности, функционални задължения на всеки един от ангажираните охранители при изпълнение на дейностите, необходими за изпълнение на поръчката, начин на взаимодействие и комуникация между постовете, както и отговорните за сигурността в обектите, служители на изпълнителя; данни за техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната**, са разработени формално. Отговорностите и задълженията на охранителите са разработили общо, като е предвидено охранителят от поста да поддържа постоянна радиовръзка с останалите постове, при положение, че обектът се охранява от 1 пост. Не са описани технически характеристики на предложената за монтиране 1 брой СОТ система и дали е снабдена с техническа възможност да изпраща SMS, при получен сигнал от системата, включително от паник-бутона, ако последният комуникира с нея. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.**

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

Предвидена е възможност за осигуряване на автопатрул в случаите на неизбежна отбрана или крайна необходимост, или за завишаване на мерките за сигурност, с посочване на рег. № и местостоянка на автомобила и време за реакция в съответствие с изискванията на Възложителя.

В схематичното изображение са посочени ориентирите на граници на охранявания обект, разположението на поста, обходът и маршрутът на движение, обозначено е разположението на системата „Бодрост", посочено е разположението на някои от основните стационарни компоненти (централа и датчици) и е означен видът (мобилен) на паник-бутона.

В концепцията за категоризиране на нивото на сигурност са взети под внимание рисковите фактори и е мотивирано определеното от участника ниво на сигурност.

Оценка на параметрите на техническото предложение	Брой точки
План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	15
Схема 1.2	5
Постове /бонус/	1
Обходи /бонус/	1

Компоненти на СИС /бонус/	1
Паник бутони /бонус/	1
Бодрост /бонус/	1
Концепция 1.3	5
	ОБЩО : 35

30. „Ремонтна техническа работилница-Дупница"

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено с **схематично изображение на обекта**, както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации.** В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта**, т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта**, както и **критичните точки в инфраструктурата му**.

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените **5 бр. охранители,** разположени **в един денонощен пост със сменност на 12ч. от 07:00ч. до 19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч.**

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т.2.3 е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 2.3 е предвиден **обход** на периметъра с посочена периодичност и честота, и маршрут на движение. Маршрутът е включен в схематичното изображение на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 4 за **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта е предвиден началник на обектовата охрана. Разработени са общите задължения на началника на обектовата охрана и на охранителите. В т. V, т. 5 е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 6 участникът е посочил, че не са осъществява пропускателен режим и е разработил контрола на достъпа.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 7 са посочени **данни за оръжието**, използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „АП", калибър 7,65 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 8 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната.** Не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Посоченият способ за осъществяване на контрол и на

комуникация с Възложителя чрез получаване на SMS от конкретния обект при подаване на сигнал чрез системите за сигурност, не е разписан и в останалите части от Плана за охрана, като в т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 5 участникът е посочил, че при аварисп сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения*, т. 5 участникът неуместно е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта*, се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 и т. 9 са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. В т. IV *Описание на обекта*, т. 3 е предвидена 1 брой СОТ система, но не са представени данни за техническите характеристики и възможности, начин на работа и комуникация, нито в оценявания План за охрана на конкретния обект, нито в представената от участника Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД. По отношение на предлагания паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за авариен сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът с персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic". Същевременно в плана за охрана не е разработен начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи", макар формално в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, при описанието на формите и методите на контрол, участникът да е посочил че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите, без да е уточнено дали това е въпросният паник-бутон или друг вид регистратор на контрол (напр. стационарна точка за контрол от система „Бодрост"). Същевременно в представеното схематично изображение са разположени 4 контролни точки на системата „Бодрост", без в плана за охрана на обекта да е разработен подобен вид регистриране на обходите от стационарни точки за контрол от системата „Бодрост". В т. I от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, както и че паник-бутонът може да бъде интегриран към СИС системата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройството. В т. III от представената Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД, участникът е посочил, че „по заявка на Възложителя се оборудват и със система за контрол и регистрация на обходите", като подобно на оценявания план за охрана и тук не е изяснено дали се има предвид осъществяването на контрол на обхода чрез въпросния паник-бутон или друга такава система. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в желозобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана е възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би

следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3., в посочения ред за действие при приемане на обекта под охрана той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците и радиостанцията, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 9 участникът е предвидил за реакция при необходимост един брой **автопатрул**, с рег. № СА 2495 ХН, а в т. V, т. 5 е посочил, че автопатрулът е разположен в гр. Душница. Същият автомобил е предвиден за реакция в рамките на 10 мин и за обект „Ж.п.гара Подуяне разпределителна – източен район и административна сграда", като е разположен и в гр. София, под моста „Чавдар". Поради факта, че конкретният автопатрул е разположен на две съвършено различни и отдалечени места, не е възможно да изпълнява функциите, предвидени в техническите изисквания на Възложителя, както и посоченото от участника време за реакция. При така предоставената от участника информация в двата плана за охрана, комисията не може да прецени по безспорен начин къде точно е местостоянката на предвидения автопатрул и в кой от плановете за двата обекта да бъде предвиден с цел установяване на времето за съответната реакция.

3. Участникът е представил **схематично изображение** на обекта с нанесени ориентири на границите на охраняваня обект, като са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. На схемата е посочено разположението на поста. Посочени са обходът и маршрутът на движение. Предвиденият паник-бутони е отразен в схемата и е упоменат видът му (мобилен). Отразени са контролните точки на системата Бодрост и необходимата СОТ система с означение на централата и датчиците.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта**.

Извод: В представения план за охрана на обекта, **два** от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие – **данни за техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната**, са разработени формално. Не са описани технически характеристики на предложената за монтиране 1 брой СОТ система и дали е снабдена с техническа възможност да изпраща SMS, при получен сигнал от системата, включително от паник-бутона, ако последният комуникира с нея. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.**

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

В отношение на конкретния обект не е налице обективна възможност за изпълнение на услугата чрез подпомагане от автопатрул, тъй като същият автопатрул е предвиден и в друг план за охрана с различна местостоянка от посочената в оценявания план за охрана.

В схематичното изображение са посочени ориентирите на граници на охраняваня обект, разположението на поста, обходът и маршрутът на движение, обозначено е разположението на системата „Бодрост", посочено е разположението на някои от основните стационарни компоненти (централа и датчици) и е означен видът (мобилен) на паник-бутона.

В концепцията за категоризиране на нивото на сигурност са взети под внимание рисковите фактори и е мотивирано определеното от участника ниво на сигурност.

Оценка на параметрите на техническото предложение	Брой точки
План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	0
Схема 1.2	5
Постове /бонус/	1
Обходи /бонус/	1
Компоненти на СИС /бонус/	1
Паник бутони /бонус/	1
Бодрост /бонус/	1
Концепция1.3	5
	ОБЩО : 20

31. „Локомотивно депо Дупница"

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено е **схематично изображение на обекта**, както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации.** В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта**, т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението** и **описанието на обекта**, както и **критичните точки в инфраструктурата му**.

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените **7 бр. охранители**, разположени **в един денонощен пост със смесност на 12ч. от 07:00ч. до 19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч. и един нощен пост със сменност на 12ч. от 19:00ч. до 07:00ч.** Участникът в т. V. *Организация на охраната, сили и средства*, т. 2.1. е посочил, че охранителите са разпределени в 1,5 24-часови поста, т.е. денонощни, като не е отчел, че единият пост е нощен. Същевременно в т. 2.2. *Разстановка на силите* и т. 2.3. *Състав на постовете* изрично е посочил, че Пост № 1 е денонощен, а Пост № 2 е нощен. В т. 4.3. *Основни отговорности и функционалните задължения на Пост № 2*, участникът е веднъж е посочил, че пост № 2 е нощен, след което, че е денонощен. В графика за работа на охранителния състав също са разграничени денонощният пост, обслужван от 4-ма охранителя, от нощния пост, обслужван от 2-м охранителя, даващи нощни дежурства. Налице е вътрешно противоречие между отделните части на оценявания план за охрана.

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т.2.4. е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 2,4 са предвидени **обходи** на периметъра с посочена периодичност и честота, и маршрути на движение. Маршрутите са включени в схематичното изображение на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 4 за **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта е предвиден началник на обектовата охрана. Разработени са общите задължения на началника на обектовата охрана и на охранителите. В т. V, т. 5 е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 6 е посочен начинът на водене на **пропускателния режим** и контрола на достъпа.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 7 са посочени **данни за оръжието**, използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „АП", калибър 7,65 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 8 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната.** Не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Посоченият способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя чрез получаване на SMS от конкретния обект при подаване на сигнал чрез системите за сигурност, не е разписан и в останалите части от Плана за охрана, като в т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 5 участникът е посочил, че при авариен сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения*, т. 5 участникът неуместно е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта*, се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 и т. 9 са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. В т. IV *Описание на обекта*, т. 3 са предвидени 2 броя СОТ системи, но за тях не са представени данни за техническите характеристики и възможности, начин на работа и комуникация, нито в оценявания План за охрана на конкретния обект, нито в представената от участника Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД. По отношение на предлагания паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за авариен сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът е персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic". Същевременно в плана за охрана не е разработен начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи", макар формално в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, при описанието на формите и методите на контрол, участникът да е посочил че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите, без да е уточнено дали това е въпросният паник-бутон или друг вид регистратор на контрол (напр. стационарна точка за контрол от

система „Бодрост"). Същевременно в представеното схематично изображение са разположени 4 контролни точки на системата „Бодрост", без в плана за охрана на обекта да е разработен подобен вид регистриране на обходите от стационарни точки за контрол от системата „Бодрост". В т. I от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, както и че паник-бутонът може да бъде интегриран към СИС системата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройството. В т. III от представената Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД, участникът е посочил, че „по заявка на Възложителя се оборудват и със система за контрол и регистрация на обходите", като подобно на оценявания план за охрана и тук не е изяснено дали се има предвид осъществяването на контрол на обхода чрез въпросния паник-бутон или друга такава система. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в желозобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана е възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3, в посочения ред за действие при приемане на обекта под охрана той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците и радиостанцията, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 9 участникът е предвидил за реакция при необходимост 1 един брой **автопатрул**, с рег. № СА 2495 ХН, а в т. V, т. 5 е посочил, че автопатрулът е разположен в гр. Дупница. Същият автомобил е предвиден за реакция в рамките на 10 мин и за обект „Ж.п.гара Подуяне разпределителна – източен район и административна сграда", като е разположен и в гр. София, под моста „Чавдар". Поради факта, че конкретният автопатрул е разположен на две съвършено различни и отдалечени места, не е възможно да изпълнява функциите, предвидени в техническите изисквания на Възложителя, както и посоченото от участника време за реакция. При така предоставената от участника информация в двата плана за охрана, комисията не може да прецени по безспорен начин къде точно е местостоянката на предвидения автопатрул и в кой от плановете за двата обекта да бъде предвиден с цел установяване на времето за съответната реакция.

3. Участникът е представил **схематично изображение** на обекта с нанесени ориентири на границите на охранявания обект, като са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. На схемата е посочено разположението на стационарния пост, но не е означен подвижния пост. Посочени са обходите и маршрутите на движение. Отразен е само 1 от предвидените 2 паник-бутони и е упоменат видът му (мобилен), но не е нанесен вторият паник-бутон. Отразени са контролните точки на системата Бодрост само по отношение на единия обход, но не са нанесени контролни точки от системата бодрост по отношение на втория обход. Отразени са необходимите СОТ системи с означение на централите и датчиците.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта.**

Извод: В представения план за охрана на обекта, два от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от

документацията за участие - **данни за техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната,** са разработени формално. Не са описани технически характеристики на предложените за монтиране 2 броя СОТ системи и дали същите са снабдени с техническа възможност да изпращат SMS, при получен сигнал от системата, включително от паник-бутона, ако последният комуникира с нея. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнители.**

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

В отношение на конкретния обект не е налице обективна възможност за изпълнение на услугата чрез подпомагане от автопатрул, тъй като същият автопатрул е предвиден и в друг план за охрана с различна местостоянка от посочената в оценяваний план за охрана.

В схематичното изображение са посочени ориентирите на граници на охраняваний обект, разположението на стационарния пост, но не е означен подвижния пост, посочени са обходите и маршрутите на движение, отразен е само 1 от предвидените 2 паник-бутони и е упоменат видът му (мобилен), но не е нанесен вторият паник-бутон, отразени са контролните точки на системата Бодрост само по отношение на единия обход, но не са нанесени контролни точки от системата Бодрост по отношение на втория обход, отразени са необходимите СОТ системи с означение на централите и датчиците.

В концепцията за категоризиране на нивото на сигурност са взети под внимание рисковите фактори и е мотивирано определеното от участника ниво на сигурност.

Оценка на параметрите на техническото предложение	Брой точки
План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	0
Схема 1.2	5
Постове /бонус/	0
Обходи /бонус/	1
Компоненти на СИС /бонус/	1
Паник бутони /бонус/	0
Бодрост /бонус/	0
Концепция1.3	5
	ОБЩО : 17

32. „Вагоно ремонтна работилница-Лом"

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено с

схематично изображение на обекта, както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации**. В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта,** т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта**, както и **критичните точки в инфраструктурата му**.

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените **5 бр. охранители,** разположени **в един денонощен пост със сменност на 12ч. от 07:00ч. до 19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч.**

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 2.1. и т. 5 е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 4 е предвиден **обход** на периметъра с посочена периодичност и честота, и маршрут на движение. Маршрутът е включен в схематичното изображение на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 7 за **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта е предвиден началник на обектовата охрана. Разработени са общите задължения на началника на обектовата охрана и на охранителите. В т. V, т. 7.3 е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 участникът е посочил, че няма условия и не се извършва **пропускателния режим**.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т.9 са посочени **данни за оръжието**, използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „АП", калибър 7,65 мм.Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т.10 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната.** Не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Посоченият способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя чрез получаване на SMS от конкретния обект при подаване на сигнал чрез системите за сигурност, не е разписан и в останалите части от Плана за охрана, като в т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 7.3 участникът е посочил, че при авариен сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения*, т. 5 участникът неуместно е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта*, се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 10 и т. 9 /дублирана от участника номерация/ са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. В т. IV *Описание на обекта*, т. 3 и в т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 4 е

предвидена 1 брой СОТ система, но не са представени данни за техническите характеристики и възможности, начин на работа и комуникация, нито в оценявания План за охрана на конкретния обект, нито в представената от участника Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД. По отношение на предлагания паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за авариен сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът е персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic", но не е разработил начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В т. 1 от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, както и че паник-бутонът може да бъде интегриран към СИС системата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройство. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в желозобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана е възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също премиксаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Същевременно в т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 4 участникът е посочил, че ще бъде внедрена система за контрол на обходите „Бодрост" с контролни точки, което означава, че участникът предвижда изграждането и на стационарни контролни точки, като и в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната,* при описанието на формите и методите на контрол, участникът е посочил, че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите. В представеното схематично изображение са разположени 4 контролни точки на системата „Бодрост". Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства*, т. 6., в посочения ред за действие при приемане на обекта под охрана той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 9 участникът е предвидил за реакция при необходимост един брой **автопатрул**, с рег. № СА9826АР, а в т. V, т. 5 е посочил, че автопатрулът е разположен в гр. Лом.

3. Участникът е представил **схематично изображение** на обекта с нанесени ориентири на границите на охранявания обект, като са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. На схемата е посочено разположението на поста. Посочени са обходът и маршрутът на движение. Предвиденият паник-бутон е отразен в схемата и е упоменат видът му (мобилен). Отразени са контролните точки на системата Бодрост и необходимата СОТ система с означение на централата и датчиците.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта**.

Извод: В представения план за охрана на обекта, **два** от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие – **данни за техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната**, са разработени формално. Не са описани технически характеристики на предложената за монтиране 1 брой СОТ система и дали е снабдена с техническа възможност да изпраща SMS, при получен сигнал от системата, включително от паник-бутона, ако последният комуникира с нея. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.**

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компонента и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

Предвидена е възможност за осигуряване на автопатрул в случаите на неизбежна отбрана или крайна необходимост, или за завишаване на мерките за сигурност, с посочване на рег. № и местостоянка на автомобила и време за реакция в съответствие с изискванията на Възложителя.

В схематичното изображение са посочени ориентирите на граници на охранявания обект, разположението на поста, обходът и маршрутът на движение, обозначено с разположението на системата „Бодрост", посочено е разположението на някои от основните стационарни компоненти (централа и датчици) и е означен видът (мобилен) на паник-бутона.

В концепцията за категоризиране на нивото на сигурност са взети под внимание рисковите фактори и е мотивирано определеното от участника ниво на сигурност.

Оценка на параметрите от техническото предложение	Брой точки
План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	15
Схема 1.2	5
Постове /бонус/	1
Обходи /бонус/	1
Компоненти на СИС /бонус/	1
Паник бутони /бонус/	1
Бодрост /бонус/	1
Концепция1.3	5
	ОБЩО : 35

33. „Екипировъчен пункт Кулата"

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено е

схематично изображение на обекта, както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации**. В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта**, т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта**, както и **критичните точки в инфраструктурата му**.

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените **5 бр. охранители**, разположени **в един денонощен пост със сменност на 12ч. от 07:00ч. до 19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч.**

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 2.3. е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3 е предвиден **обход** на периметъра, с посочена честота и периодичност, и маршрут на движение. В представеното схематично изображение е включен маршрутът на обхода.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3.1 за **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта е предвиден началник на обектовата охрана. В т. 3.1 и т. 3.2. са разработени общите задължения на началника на обектовата охрана и на охранителите. В т. V, т. 4 е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 5 е посочено, че не се извършва **пропускателен режим** и е разработено осъществяването на контрол на достъпа.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 6 са посочени **данни за оръжието**, използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „АП", калибър 7,65 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 7 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната**. Не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната. Посоченият способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя чрез получаване на SMS от конкретния обект при подаване на сигнал чрез системите за сигурност, не е разписан и в останалите части от Плана за охрана, като в т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т.4.2. участникът е посочил, че при авариен сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения*, т. 5 участникът неуместно е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта*, се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 7 са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. По отношение на предлаганият паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за авариен сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е

уточнил, че паник-бутонът е персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic". Същевременно в плана за охрана не е разработен начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи", макар формално в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, при описанието на формите и методите на контрол, участникът да е посочил, че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите, без да е уточнено дали това е въпросният паник-бутон или друг вид регистратор на контрол (напр. стационарна точка за контрол от система „Бодрост"). Същевременно в представеното схематично изображение са разположени 3 контролни точки на системата „Бодрост", без в плана за охрана на обекта да е разработен подобен вид регистриране на обходите от стационарни точки за контрол от системата „Бодрост". В т. 1 от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройство. В т. III от представената Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД, участникът е посочил, че „по заявка на Възложителя се оборудват и със система за контрол и регистрация на обходите", като подобно на оценявания план за охрана и тук не е изяснено дали се има предвид осъществяването на контрол на обхода чрез въпросния паник-бутон или друга такава система. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в желозобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана е възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3., при описание на приемането на обекта под охрана, той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 9 участникът е предвидил за реакция при необходимост 1 един брой **автопатрул**, с рег. № СА 0289 КН, а в т. V, т. 4.1 е посочил, че автопатрулът е разположен в Елдрайв Пежо Киа център, гр. Сандански.

3. Участникът е представил **схематично изображение** на обекта с нанесени ориентири на границите на охранявания обект, като са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. На схемата е посочено разположението на поста. Посочени са обходът и маршрутът на движение. Предвиденият паник-бутони е отразен в схемата и е упоменат видът му (мобилен). Отразени са контролните точки на системата Бодрост. За обекта не се предвижда изграждането на СОТ.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта.**

Извод: В представения план за охрана на обекта, <u>два</u> от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от

документацията за участие – **данни за техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната,** са разработени формално. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.**

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

Предвидена е възможност за осигуряване на автопатрул в случаите на неизбежна отбрана или крайна необходимост, или за завишаване на мерките за сигурност, с посочване на рег. № и местостоянка на автомобила и време за реакция в съответствие с изискванията на Възложителя.

В схематичното изображение са посочени ориентирите на граници на охранявания обект, разположението на поста, обход и маршрут на движение, обозначено е разположението на системата „Бодрост" и са обозначени броят и видът (мобилен) на паник-бутона.

В концепцията за категоризиране на нивото на сигурност са взети под внимание рисковите фактори и е мотивирано определеното от участника ниво на сигурност.

Оценка на параметрите от техническото предложение	**Брой точки**
План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	15
Схема 1.2	5
Постове /бонус/	1
Обходи /бонус/	1
Компоненти на СИС /бонус/	0
Паник бутони /бонус/	1
Бодрост /бонус/	1
Концепция1.3	5
	ОБЩО : 34

34. „ВРЦ Перник и гара Перник Разпределителна"

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено е **схематично изображение на обекта,** както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации.** В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за**

извършен оглед на обекта, т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта**, както и **критичните точки в инфраструктурата му**.

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените **16 бр. охранители,** разположени в **три денонощни поста със сменност на 12ч. от 07:00ч. до 19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч. и един нощен пост със сменност на 12ч. от 19:00 до 07:00ч.** Участникът в т. V. *Организация на охраната, сили и средства,* т. 2.1. е посочил, че охранителите са разпределени в 3,5 24-часови поста, т.е. денонощни, като не е отчел, че единият пост е нощен. Същевременно в т. 2.2. *Разстановка на силите* изрично е посочил, че Пост № 1, 2 и 3 са денонощни, а Пост № 4 е нощен. В т. 4.5. *Основни отговорности и функционалните задължения на Пост № 4*, участникът е означил поста като нощен, след което при описанието на задълженията му с посочил, че е денонощен. В графика за работа на охранителния състав също са разграничени денонощните постове, обслужвани от 13 охранителя, от нощния пост, обслужван от 3-ма охранителя, даващи нощни дежурства. Налице е вътрешно противоречие между отделните части на оценявания план за охрана.

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 2.3. е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3 са предвидени **обходи** на периметъра с посочена периодичност и честота, както и с маршрути. Маршрутите са включени в схематичното изображение на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 4 за **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта е предвиден началник на обектовата охрана. Разработени са общите задължения на началника на обектовата охрана и на охранителите. В т. V, т. 5 е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 6 е посочен начинът на водене на **пропускателния режим** и контрола на достъпа.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 7 са посочени **данни за оръжисто,** използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „АП", калибър 7,65 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжисто. В т. V, т. 8 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната,* са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната.** Не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Посоченият способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя чрез получаване на SMS от конкретния обект при подаване на сигнал чрез системите за сигурност, не е разписан и в останалите части от Плана за охрана, като в т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 5 участникът е посочил, че при авариен сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения*, т. 5 участникът неуместно е

предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта,* се съдържа **списък на документите,** които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 8 и т. 9 са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. В т. IV *Описание на обекта,* т. 4 е предвидена 1 брой СОТ система, но за нея не са представени данни за техническите характеристики и възможности, начин на работа и комуникация, нито в оценявания План за охрана на конкретния обект, нито в представената от участника Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД. По отношение на предлагания паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за авариен сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът с персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic". Същевременно в плана за охрана не е разработен начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи", макар формално в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната,* при описанието на формите и методите на контрол, участникът да е посочил че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите, без да е уточнено дали това е въпросният паник-бутон или друг вид регистратор на контрол (напр. стационарна точка за контрол от система „Бодрост"). В представеното схематично изображение са разположени 4 контролни точки на системата „Бодрост", без в плана за охрана на обекта да е разработен подобен вид регистриране на обходите от стационарни точки за контрол от системата „Бодрост". В т. I от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, както и че паник-бутонът може да бъде интегриран към СИС системата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройството. В т. III от представената Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД, участникът е посочил, че „по заявка на Възложителя се оборудват и със система за контрол и регистрация на обходите", като подобно на оценявания план за охрана и тук не е изяснено дали се има предвид осъществяването на контрол на обхода чрез въпросния паник-бутон или друга такава система. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в желозобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана е възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства,* т. 3, в посочения ред за действие при приемане на обекта под охрана той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и посят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците и радиостанцията, които са изрично посочени от участника. Същевременно по отношение на паник-бутоните участникът е допуснал разминаване в броя, с който предвижда да са снаряжени охранителите – в т. V.

Организация на охраната, сили и средства, т. 8 и т. 3 те са посочени като 4 броя, а в т. 9 като 6 броя.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 9 участникът е предвидил за реакция при необходимост 1 един брой **автопатрул**, с рег. № СА4239НХ, а в т. V, т. 5 е посочил, че автопатрулът е разположен в гр. Перник.

3. Участникът е представил **схематично изображение** на обекта с нанесени ориентири на границите на охранявания обект, като са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. На схемата не е посочено разположението на стационарния пост в административната сграда и на постове № 3 и №4 в сградата на ВРУ, каквото местоположени на тези постове е посочил в плана за охрана.Нанесен е само пост № 2, базиран в кабинка на запад от ВРЦ по коловозното развитие. Посочени са обходите и маршрутите на движение. Не са отразени паник-бутоните. Отразени са контролните точки на системата Бодрост и необходимата СОТ система с означение на централата и датчиците.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта.**

Извод: В представения план за охрана на обекта, **два** от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие - **данни за техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната**, са разработени формално. Не са описани технически характеристики на предложената за монтиране 1 брой СОТ система и дали същата е снабдена с техническа възможност да изпраща SMS, при получен сигнал от системата, включително от паник-бутона, ако последният комуникира с нея. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". Налице е вътрешно противоречие между отделните части на оценявания план за охрана по отношение на броя на предлаганите паник-бутони – 4 бр. или 6 броя. В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.**

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

Предвидена е възможност за осигуряване на автопатрул в случаите на неизбежна отбрана или крайна необходимост, или за завишаване на мерките за сигурност, с посочване на рег. № и местостоянка на автомобила и време за реакция в съответствие с изискванията на Възложителя.

В схематичното изображение са посочени ориентирите на граници на охранявания обект, обходът и маршрутът на движение, обозначено е разположението на системата „Бодрост", посочено е разположението на някои от основните стационарни компоненти (централа и датчици), но не са обозначени паник-бутоните и разположението на всички постове .

В концепцията за категоризиране на нивото на сигурност са взети под внимание рисковите фактори и е мотивирано определеното от участника ниво на сигурност.

Оценка на параметрите на техническото предложение	Брой точки
План 1.1	5

Автопатрул /бонус точки/	15
Схема 1.2	5
Постове /бонус/	0
Обходи /бонус/	1
Компоненти на СИС /бонус/	1
Паник бутони /бонус/	0
Бодрост /бонус/	1
Концепция 1.3	5
	ОБЩО : 33

35. „Ж.п.гара Подуяне разпределителна – източен район и административна сграда"

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено е **схематично изображение на обекта**, както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации**. В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта**, т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта**, както и **критичните точки в инфраструктурата му**.

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените **18 бр. охранители,** разположени **в четири денонощни поста със сменност на 12ч. от 07:00ч. до 19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч.**

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 2.2. е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3 са предвидени **обходи** на периметъра с посочена периодичност и честота, както и с маршрути. Маршрутите не са ясно означени в схематичното изображение на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 4 за **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта е предвиден началник на обектовата охрана. Разработени са общите задължения на началника на обектовата охрана и на охранителите. В т. V, т. 5 е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 6 е посочен начинът на водене на **пропускателния режим** и контрола на достъпа.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 7 са посочени **данни за оръжието**, използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „ТТ", калибър 7,62 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 8 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната.** В тази точка не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Подобен способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя от конкретния обект при подаване на сигнал чрез СОТ, е разписан в друга част от Плана за охрана, като в т. IV *Описание на обекта*, т. 3 е посочил, че при задействане на СОТ, Възложителят автоматично получава SMS. В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 5 участникът е посочил, че при авариен сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения*, т. 5 участникът несъмнено е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта*, се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. В т. IV *Описание на обекта*, т. 3 са предвидената 1 брой СОТ система, но за нея не са представени данни за техническите характеристики и възможности, начин на работа и комуникация, нито в оценяващия План за охрана на конкретния обект, нито в представената от участника Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД. По отношение на предлагания паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за авариен сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът е персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic". Същевременно в плана за охрана не е разработен начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи", макар формално в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, при описанието на формите и методите на контрол, участникът да е посочил че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите, без да е уточнено дали това е въпросният паник-бутон или друг вид регистратор на контрол (напр. стационарна точка за контрол от система „Бодрост"). В т. I от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, както и че паник-бутонът може да бъде интегриран към СИС системата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройството. В т. III от представената Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД, участникът е посочил, че „по заявка на Възложителя се оборудват и със система за контрол и регистрация на обходите", като подобно на оценяващия план за охрана и тук не е изяснено дали се има предвид осъществяването на контрол на обхода чрез въпросния паник-бутон или друга такава

система. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в желозобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана с възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3, в посочения ред за действие при приемане на обекта под охрана той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците и радиостанцията, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т.8 участникът е предвидил за реакция при необходимост 1 един брой **автопатрул**, с рег. № СА2495ХН, а в т. V, т. 5 е посочил, че автопатрулът е разположен в гр. София, под моста „Чавдар". Същият автомобил е предвиден за реакция в рамките на 10 мин и за обект „Локомотивно депо-Дупница", като е разположен и в гр. Дупница. Поради факта, че конкретният автопатрул е разположен на две съвършено различни и отдалечени места, не е възможно да изпълнява функциите, предвидени в техническите изисквания на Възложителя, както и посоченото от участника време за реакция. При така предоставената от участника информация в двата плана за охрана, комисията не може да прецени по безспорен начин къде точно е местостоянката на предвидения автопатрул и в кой от плановете за двата обекта да бъде предвиден с цел установяване на времето за съответната реакция.

3. Участникът е представил **схематично изображение** на обекта с нанесени ориентири на границите на охранявания обект, като са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. Разположеният на схемата „1- пост БДЖ" не съответства на посоченото в плана за охрана местоположение на този пост, а именно - административна сграда. Останалите постове № 2, № 3 и № 4 не са обозначени на схемата. Посочени са обходите и маршрутите на движение. Не са отразени паник-бутоните, контролните точки на системата Бодрост и необходимата СОТ система с означение на централата и датчиците.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта**.

Извод: В представения план за охрана на обекта, <u>два</u> от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие - **данни за техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната**, са разработени формално. Не са описани технически характеристики на предложената за монтиране 1 брой СОТ система и дали същата е снабдена с техническа възможност да изпраща SMS, при получен сигнал от системата, включително от паник-бутона, ако последният комуникира с нея. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.**

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

В отношение на конкретния обект не е налице обективна възможност за изпълнение на услугата чрез подпомагане от автопатрул, тъй като същият автопатрул е предвиден и в друг план за охрана с различна местостоянка от посочената в оценяваният план за охрана.

В схематичното изображение са посочени ориентирите на граници на охранявания обект, обходът и маршрутът на движение, който не е ясно обозначен, не е обозначено разположението на системата „Бодрост", не е посочено разположението на някои от основните стационарни компоненти (централа и датчици), не са обозначени паник-бутоните и разположението на подвижните постовете, разположението на стационарния пост № 1 не съответства на посоченото от участника в плана за охрана.

В концепцията за категоризиране на нивото на сигурност са взети под внимание рисковите фактори и е мотивирано определеното от участника ниво на сигурност.

Оценка на параметрите от техническото предложение	Брой точки
План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	0
Схема 1.2	5
Постове /бонус/	0
Обходи /бонус/	1
Компоненти на СИС /бонус/	0
Паник бутони /бонус/	0
Бодрост /бонус/	0
Концепция1.3	5
	ОБЩО : 16

36. „Вагоно ремонтен цех Мездра"

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено е **схематично изображение на обекта,** както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации.** В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта,** т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта,** както и **критичните точки в инфраструктурата му.**

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените **7 бр. охранители,** разположени **в един денонощен пост със сменност на 12ч. от 07:00ч. до 19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч. и един нощен пост със сменност на 12ч. от 19:00ч. до 07:00ч.** Участникът в т. V. *Организация на охраната, сили и средства,* т. 2.1. е посочил, че охранителите са разпределени в 1,5 24-часови поста, т.е. денонощни, като не е отчел, че единият пост е нощен. Същевременно в т. 2.2. *Разстановка на силите* и т. 4 *Основни отговорности и функционални задължения,* изрично е посочил, че Пост № 1 е денонощен, а

Пост № 2 е нощен. В графика за работа на охранителния състав също са разграничени денонощния пост, обслужван от 4 охранителя, от нощния пост, обслужван от 3-ма охранителя, даващи нощни дежурства. Налице е вътрешно противоречие между отделните части на оценявания план за охрана.

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 2.4. е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 2.4 са предвидени **обходи** на периметъра с посочена периодичност и честота, както и с маршрути. Маршрутите са включени в схематичното изображение на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 4 за **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта е предвиден началник на обектовата охрана. Разработени са общите задължения на началника на обектовата охрана и на охранителите. В т. V, т. 6 е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 6 /дублирана от участника номерация/ е посочен начинът на водене на **пропускателния режим** и контрола на достъпа.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 7 са посочени **данни за оръжието**, използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „АП", калибър 7,65 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 8 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната.** Не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Посоченият способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя чрез получаване на SMS от конкретния обект при подаване на сигнал чрез системите за сигурност, не е разписан и в останалите части от Плана за охрана, като в т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 6 участникът е посочил, че при аварен сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения*, т. 5 участникът несъместно е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта*, се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 и т. 9 са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. В т. IV *Описание на обекта*, т. 3 е предвидена 1 брой СОТ система, но за нея не са представени данни за техническите характеристики и възможности, начин на работа и комуникация, нито в оценявания План за охрана на конкретния обект, нито в представената от участника Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД. По отношение на предлагания паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за аварен сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът е персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic", но не е разработил начина на работа и комуникацията

на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В т. 1 от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, както и че паник-бутонът може да бъде интегриран към СИС системата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройството. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в желозобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана е възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение.Същевременно в т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 2.4 участникът е посочил, че ще бъде внедрена система за контрол на обходите „Бодрос" с контролни точки, което означава, че участникът предвижда изграждането и на стационарни контролни точки, като и в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната,* при описанието на формите и методите на контрол, участникът е посочил, че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите. В представеното схематично изображение са разположени 3 контролни точки на системата „Бодрост". Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства,* т. 3., в посочения ред за действие при приемане на обекта под охрана той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците и радиостанцията, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 9 участникът е предвидил за реакция при необходимост 1 един брой **автопатрул**, с рег. № СА9833АР, а в т. V, т. 5 е посочил, че автопатрулът е разположен на изхода на град Враца посока град Мездра.

3. Участникът е представил **схематично изображение** на обекта с нанесени ориентири на границите на охранявания обект, като са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. На схемата е посочено разположението на стационарния пост. Посочени са обходите и маршрутите на движение. Отразен е само един паник бутон и е упоменат вида му(мобилен). Отразени са контролните точки на системата Бодрост и необходимата СОТ система с означение на централата и датчиците.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта.**

Извод: В представения план за охрана на обекта, **два** от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие - **данни за техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната**, са разработени формално. Не са описани технически характеристики на предложената за монтиране 1 брой СОТ система и дали същата е снабдена с техническа възможност да изпраща SMS, при получен сигнал от системата, включително от паник-бутона, ако последният комуникира с нея. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон и СОТ)**

Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

Предвидена е възможност за осигуряване на автопатрул в случаите на неизбежна отбрана или крайна необходимост, или за завишаване на мерките за сигурност, с посочване на рег. № и местостоянка на автомобила и време за реакция в съответствие с изискванията на Възложителя.

В схематичното изображение са посочени ориентирите на граници на охранявания обект, разположението на стационарния пост, обходът и маршрутът на движение, обозначено е разположението на системата „Бодрост", посочено е разположението на някои от основните стационарни компоненти (централа и датчици), но е означен само 1 паник-бутон.

В концепцията за категоризиране на нивото на сигурност са взети под внимание рисковите фактори и е мотивирано определеното от участника ниво на сигурност.

Оценка на параметрите от техническото предложение	Брой точки
План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	15
Схема 1.2	5
Постове /бонус/	1
Обходи /бонус/	1
Компоненти на СИС /бонус/	1
Паник бутони /бонус/	0
Бодрост /бонус/	1
Концепция 1.3	5
	ОБЩО : 34

37. „Вагоно ремонтен цех /ЦРЕТСВ/ и Хладилно депо Подуяне "

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено е **схематично изображение на обекта**, както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации.** В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта**, т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта**, както и **критичните точки в инфраструктурата му**.

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените **27 бр. охранители**, разположени **в шест денонощни поста със сменност на 12ч. от 07:00ч. до 19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч.**

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 2.2. е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3 са предвидени **обходи** на периметъра с посочена периодичност и честота, както и с маршрути. Маршрутите не са ясно означени в схематичното изображение на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 4 за **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта е предвиден началник на обектовата охрана. Разработени са общите задължения на началника на обектовата охрана и на охранителите. В т. V, т. 5 е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 6 е посочен начинът на водене на **пропускателния режим** и контрола на достъпа.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 7 са посочени **данни за оръжието**, използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „АП", калибър 7,65 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 8 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната.** В тази точка не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Подобен способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя от конкретния обект при подаване на сигнал чрез СОТ, е разписан в друга част от Плана за охрана, като в т. IV *Описание на обекта*, т. 3 е посочил, че при задействане на СОТ, Възложителят автоматично получава SMS. В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 5 участникът е посочил, че при авариен сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения*, т. 5 участникът неуместно е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта*, се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 и т. 9 са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. В т. IV *Описание на обекта*, т. 3 са предвидени 3 броя СОТ системи, но не са представени данни за техническите характеристики и възможности, начин на работа и комуникация, нито в оценявания План за охрана на конкретния обект, нито в представената от участника Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД. По отношение на предлагания паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за авариен сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът е персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic". Същевременно в плана за охрана не е разработен начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством

въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи", макар формално в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, при описанието на формите и методите на контрол, участникът да е посочил че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите, без да е уточнено дали това е въпросният паник-бутон или друг вид регистратор на контрол (напр. стационарна точка за контрол от система „Бодрост"). В т. I от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, както и че паник-бутонът може да бъде интегриран към СИС системата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройството. В т. III от представената Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД, участникът е посочил, че „по заявка на Възложителя се оборудват и със система за контрол и регистрация на обходите", като подобно на оценявания план за охрана и тук не е изяснено дали се има предвид осъществяването на контрол на обхода чрез въпросния паник-бутон или друга такава система. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в желозобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана е възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3, в посочения ред за действие при приемане на обекта под охрана той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците и радиостанцията, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 9 участникът е предвидил за реакция при необходимост 1 един брой **автопатрул**, с рег. № СА2497ХН, а в т. V, т. 5 е посочил, че автопатрулът е разположен в гр. София, под моста „Чавдар".

3. Участникът е представил **схематично изображение** на обекта са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. Не са нанесени ориентири на границите на охранявания обект. На схемата не е посочено разположението на всички постове. Обходите и маршрутите на движение не са ясно отразени. Не са отразени паник-бутоните. Не са отразени контролните точки на системата Бодрост и необходимата СОТ система с означение на централата и датчиците.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта.**

Извод: В представения план за охрана на обекта, <u>два</u> от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие - **данни за техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната**, са разработени формално. Не са описани технически характеристики на предложените за монтиране 3 броя СОТ системи и дали същите са снабдени с техническа възможност да изпращат SMS, при получен сигнал от системата, включително от паник-бутона, ако последният комуникира с нея. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при**

подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

Предвидена е възможност за осигуряване на автопатрул в случаите на неизбежна отбрана или крайна необходимост, или за завишаване на мерките за сигурност, с посочване на рег. № и местостоянка на автомобила и време за реакция в съответствие с изискванията на Възложителя.

В схематичното изображение не са посочени ориентирите на граници на охраняваня обект и разположението на всички постове, обходите и маршрутите на движение не са ясно обозначени, не е обозначено разположението на системата „Бодрост", не е посочено разположението на някои от основните стационарни компоненти (централа и датчици) и не са обозначени паник-бутоните.

В концепцията за категоризиране на нивото на сигурност са взети под внимание рисковите фактори и е мотивирано определеното от участника ниво на сигурност.

Оценка на параметрите на техническото предложение	Брой точки
План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	15
Схема 1.2	0
Постове /бонус/	0
Обходи /бонус/	0
Компоненти на СИС /бонус/	0
Паник бутони /бонус/	0
Бодрост /бонус/	0
Концепция 1.3	5
	ОБЩО : 25

38. „Гара София товарна"

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено е **схематично изображение на обекта**, както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации**. В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта**, т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта**, както и **критичните точки в инфраструктурата му**.

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените **9 бр. охранители,** разположени **в два денонощни поста със сменност на 12ч. от 07:00ч. до 19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч.**

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 2.2. е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3 са предвидени **обходи** на периметъра с посочена периодичност и честота, както и с маршрути. Маршрутите са означени в схематичното изображение на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 4 за **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта е предвиден началник на обектовата охрана. Разработени са общите задължения на началника на обектовата охрана и на охранителите. В т. V, т. 5 е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 6 е посочен начинът на водене на **пропускателния режим** и контрола на достъпа.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 7 са посочени **данни за оръжието**, използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „ТТ", калибър 7,62 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 8 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната.** В тази точка не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон и СОТ) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Подобен способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя от конкретния обект при подаване на сигнал чрез СОТ, е разписан в друга част от Плана за охрана, като в т. IV *Описание на обекта*, т.2 е посочил, че при задействане на СОТ, Възложителят получава SMS. В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 5 участникът е посочил, че при аварien сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения*, т. 5 участникът неуместно е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта*, се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 и т. 9 са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. В т. IV *Описание на обекта*, т. 3 е предвидена 1 брой СОТ систем, но не са представени данни за техническите характеристики и възможности, начин на работа и комуникация, нито в оценявания План за охрана на конкретния обект, нито в представената от участника Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД. По отношение на предлагания паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за аварien сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът е персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic". Същевременно в

плана за охрана не е разработен начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи", макар формално в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, при описанието на формите и методите на контрол, участникът да е посочил че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите, без да е уточнено дали това е въпросният паник-бутон или друг вид регистратор на контрол (напр. стационарна точка за контрол от система „Бодрост"). Същевременно в представеното схематично изображение са разположени 4 контролни точки на системата „Бодрост", без в плана за охрана на обекта да е разработен подобен вид регистриране на обходите от стационарни точки за контрол от системата „Бодрост". В т. 1 от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, както и че паник-бутонът може да бъде интегриран към СИС системата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройство. В т. III от представената Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД, участникът е посочил, че „по заявка на Възложителя се оборудват и със система за контрол и регистрация на обходите", като подобно на оценявания план за охрана и тук не е изяснено дали се има предвид осъществяването на контрол на обхода чрез въпросния паник-бутон или друга такава система. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в желозобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана е възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3, в посочения ред за действие при приемане на обекта под охрана той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците и радиостанцията, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 9 участникът е предвидил за реакция при необходимост 1 един брой **автопатрул**, с рег. № СА2497ХН, а в т. V, т. 5 е посочил, че автопатрулът е разположен в гр. София, под моста „Чавдар".

3. Участникът е представил **схематично изображение** на обекта с нанесени ориентири на границите на охранявания обект, като са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. На схемата е посочено разположението на постовете. Посочени са обходите и маршрутите на движение. Отразен са паник бутоните и е упоменат вида им (мобилен). Отразени са контролните точки на системата Бодрост и необходимата СОТ система с означение на централата и датчиците.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта**.

Извод: В представения план за охрана на обекта, **два** от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие - **данни за техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната**, са разработени формално. Не са описани технически характеристики на предложените за монтиране 1 броя СОТ системи и дали същите са снабдени с техническа възможност да изпращат SMS, при получен сигнал от системата, включително от паник-бутона, ако

последният комуникира с нея. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.**

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

Предвидена е възможност за осигуряване на автопатрул в случаите на неизбежна отбрана или крайна необходимост, или за завишаване на мерките за сигурност, с посочване на рег. № и местостоянка на автомобила и време за реакция в съответствие с изискванията на Възложителя.

В схематичното изображение са посочени ориентирите на граници на охранявания обект, разположението на постовете, обход и маршрут на движение, обозначено е разположението на системата „Бодрост" и са обозначени броят и видът (мобилен) на паник-бутона.

В концепцията за категоризиране на нивото на сигурност са взети под внимание рисковите фактори и е мотивирано определеното от участника ниво на сигурност.

Оценка на параметрите от техническото предложение	**Брой точки**
План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	15
Схема 1.2	5
Постове /бонус/	1
Обходи /бонус/	1
Компоненти на СИС /бонус/	1
Паник бутони /бонус/	1
Бодрост /бонус/	1
Концепция1.3	5
	ОБЩО : 35

39. „Гара Волуяк"

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено е **схематично изображение на обекта**, както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации**. В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта**, т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията

участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта**, както и **критичните точки в инфраструктурата му**. При описанието на местоположението на обекта участникът погрешно е посочил границите на обекта от изток, запад, север и юг, като посочените от участника граници касаят друг обект, а не конкретния обект, за който се отнася оценяваният план за охрана. Същевременно в схемата и в протокола за оглед на обекта границите са нанесени коректно, но при описанието им в плана за охрана е участникът е подходил формално, макар в останалата си част планът за охрана да е разработен за конкретния обект. Участникът е посочил като положителен фактор, имащ значение за сигурността в обекта и определяне на критичните точки в инфраструктурата му наличието на СОТ, но в оценяваният план за охрана не е предложил изграждането на СОТ, такъв не се изисква и от Възложителя.

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените **7 бр. охранители,** разположени **в един денонощен пост със сменност на 12ч. от 07:00ч. до 19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч. и един нощен пост с сменност на 12ч. от 19:00ч. до 07:00ч.** Участникът в т. V. *Организация на охраната, сили и средства*, т. 2.1. е посочил, че охранителите са разпределени в 1,5 24-часови поста, т.е. денонощни, като не е отчел, че единият пост е нощен. Същевременно в т. 2.2. *Разстановка на силите* изрично е посочил, че Пост № 1 е денонощен, а Пост № 2 е нощен. В графика за работа на охранителния състав също са разграничени денонощният пост, обслужван от 4-ма охранителя, от нощния пост, обслужван от 3-ма охранителя, даващи нощни дежурства. Налице е вътрешно противоречие между отделните части на оценяваният план за охрана.

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 2.2. е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3 е предвиден **обход** на периметъра, с посочена периодичност и честота и маршрут на движение съгласно схемата. В представеното схематично изображение е включен маршрутът на обхода.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 4 за **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта е предвиден **началник** на обектовата охрана. Разработени са общите задължения на началника на обектовата охрана. Не са описани отговорностите и функционалните задължения на охранителите на постовете, а в т. 3 само са посочени общите им задължения във връзка с извършваните обходи. В т. V, т. 5 е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 5 е посочено, че не се допускат външни лица в обекта, но начинът на водене на **пропускателния режим и контрола на достъпа** не е развит, макар в т. III. Цели на физическата защита и методи на реализиране на целта, т. 1.2., участникът да е посочил, че цел на физическата охрана е да се осигури спазването на строг пропускателен режим.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 7 са посочени **данни за оръжието**, използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „ТТ", калибър 7,62 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 8 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната.** Не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Посоченият способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя чрез получаване на SMS от конкретния обект при подаване на

сигнал чрез системите за сигурност, не е разписан и в останалите части от Плана за охрана, като в т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 5 участникът е посочил, че при авариен сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения*, т. 5 участникът неуместно е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта*, се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 и т. 9 са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. По отношение на предлагания паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за авариен сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът е персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic". Същевременно в плана за охрана не е разработен начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи", макар формално в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, при описанието на формите и методите на контрол, участникът да е посочил, че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите, без да е уточнено дали това е въпросният паник-бутон или друг вид регистратор на контрол (напр. стационарна точка за контрол от система „Бодрост"). Същевременно в представеното схематично изображение са разположени 3 контролни точки на системата „Бодрост", без в плана за охрана на обекта да е разработен подобен вид регистриране на обходите от стационарни точки за контрол от системата „Бодрост". В т. I от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройство. В т. III от представената Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД, участникът е посочил, че „по заявка на Възложителя се оборудват и със система за контрол и регистрация на обходите", като подобно на оценявания план за охрана и тук не е изяснено дали се има предвид осъществяването на контрол на обхода чрез въпросния паник-бутон или друга такава система. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в желозобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана е възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3., при описание на приемането на обекта под охрана, той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците и радиостанцията, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 9 участникът е предвидил за реакция при необходимост един брой **автопатрул**, с рег. № С3781НМ, а в т. V, т. 5 е посочил, че автопатрулът е разположен в гр. Божурище.

3. Участникът е представил **схематично изображение** на обекта с нанесени ориентири на границите на охранявания обект, като са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. На схемата е посочено разположението на постовете (и двата са базирани в стая в административната сграда). Посочени са обходът и маршрутът на движение. Отразен е само един паник-бутони и е упоменат видът му (мобилен), но не е отразен вторият паник-бутон. Отразени са контролните точки на системата Бодрост. За обекта не се предвижда изграждането на СОТ.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта.**

Извод: В представения план за охрана на обекта, четири от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие – **местонахождение и описание на обекта, критични точки в инфраструктурата; отговорности, функционални задължения на всеки един от ангажираните охранители при изпълнение на дейностите, необходими за изпълнение на поръчката, начин на взаимодействие и комуникация между постовете, както и отговорните за сигурността в обектите, служители на изпълнителя; данни за техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната**, са разработени формално. При описанието на местоположението на обекта участникът погрешно е посочил границите му от изток, запад, север и юг, като посочените от него граници касаят друг обект. Участникът е посочил като положителен фактор, имащ значение за сигурността в обекта и определяне на критичните точки в инфраструктурата му наличието на СОТ, но в оценявания план за охрана не е предложил изграждането на СОТ, такъв не се изисква и от Възложителя. Не са описани отговорностите и функционалните задължения на охранителите на постовете, а само са посочени общите им задължения във връзка с извършваните обходи. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.**

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

Предвидена е възможност за осигуряване на автопатрул в случаите на неизбежна отбрана или крайна необходимост, или за завишаване на мерките за сигурност, с посочване на рег. № и местостоянка на автомобила и време за реакция в съответствие с изискванията на Възложителя.

В схематичното изображение са посочени ориентирите на граници на охранявания обект, разположението на постовете, обходът и маршрутът на движение, обозначено е разположението на системата „Бодрост", но е обозначен само 1 паник-бутон и посочен видът му (мобилен).

В концепцията за категоризиране на нивото на сигурност са взети под внимание рисковите фактори и е мотивирано определеното от участника ниво на сигурност.

Оценка на параметрите от техническото предложение	Брой точки

План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	15
Схема 1.2	5
Постове /бонус/	1
Обходи /бонус/	1
Компоненти на СИС /бонус/	0
Паник бутони /бонус/	0
Бодрост /бонус/	1
Концепция 1.3	5
	ОБЩО : 33

40.„Гара Илиянци"

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено е **схематично изображение на обекта,** както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации.** В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта,** т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта,** както и **критичните точки в инфраструктурата му.** Участникът е посочил като положителен фактор, имащ значение за сигурността в обекта и определяне на критичните точки в инфраструктурата му наличието на СОТ, но в оценявания план за охрана не е предложил изграждането на СОТ, такъв не се изисква и от Възложителя.

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените **5 бр. охранители,** разположени **в един денонощен пост със сменност на 12ч. от 07:00ч. до 19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч.**

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 2.2. е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 3 е предвиден **обход** на периметъра, но не посочена периодичност, честота и маршрут на движение. В представеното схематично изображение е включен маршрутът на обхода.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства,* т. 4 за **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта е предвиден началник на обектовата охрана. Разработени са общите задължения на началника на обектовата охрана и на охранителите. В т. 4.2. участникът е предвидил, че задължение за охранителя от поста да поддържа постоянна радиовръзка с останалите постове, но обектът е предвидено да се охранява от един пост. Освен това в т. V, т. 3 по отношение на обходите на периметъра е предвидено, че при приемане на охраната се извършва обход по всички постове, макар

обектът да е предвидено да се охранява в един пост. В т. V, т. 5 е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 5 е посочено, че не се допускат външни лица в обекта, но начинът на водене на **пропускателния режим и контрола на достъпа** не е развит, макар в т. III. Цели на физическата защита и методи на реализиране на целта, т. 1.2., участникът да е посочил, че цел на физическата охрана е да се осигури спазването на строг пропускателен режим.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 7 са посочени **данни за оръжието**, използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „ТТ", калибър 7,62 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 8 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната.** Не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Посоченият способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя чрез получаване на SMS от конкретния обект при подаване на сигнал чрез системите за сигурност, не е разписан и в останалите части от Плана за охрана, като в т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 5 участникът е посочил, че при авариен сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения*, т. 5 участникът неуместно е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта*, се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 и т. 9 са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. По отношение на предлагания паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за авариен сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът е персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic". Същевременно в плана за охрана не е разработен начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи", макар формално в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, при описанието на формите и методите на контрол, участникът да е посочил, че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите, без да е уточнено дали това е въпросният паник-бутон или друг вид регистратор на контрол (напр. стационарна точка за контрол от система „Бодрост"). Същевременно в представеното схематично изображение са разположени 3 контролни точки на системата „Бодрост", без в плана за охрана на обекта да е разработен подобен вид регистриране на обходите от стационарни точки за контрол от системата „Бодрост". В т. I от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул),

от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройството. В т. III от представената Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД, участникът е посочил, че „по заявка на Възложителя се оборудват и със система за контрол и регистрация на обходите", като подобно на оценявания план за охрана и тук не е изяснено дали се има предвид осъществяването на контрол на обхода чрез въпросния паник-бутон или друга такава система. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в железобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана е възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3., при описание на приемането на обекта под охрана, той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците и радиостанцията, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 9 участникът е предвидил за реакция при необходимост един брой **автопатрул**, с рег. № С3781НМ, а в т. V, т. 5 е посочил, че автопатрулът е разположен в гр. Божурище.

3. Участникът е представил **схематично изображение** на обекта с нанесени ориентири на границите на охранявания обект, като са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. На схемата е посочено разположението на постовете (и двата са базирани в стая в административната сграда). Посочени са обходът и маршрутът на движение. Отразен е броят и видът (мобилен) на паник-бутона. Отразени са контролните точки на системата Бодрост. За обекта не се предвижда изграждането на СОТ.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта**.

Извод: В представения план за охрана на обекта, шест от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие – **местонахождение и описание на обекта, критични точки в инфраструктурата; предвидени обходи на периметъра; отговорности, функционални задължения на всеки един от ангажираните охранители при изпълнение на дейностите, необходими за изпълнение на поръчката, начин на взаимодействие и комуникация между постовете, както и отговорните за сигурността в обектите, служители на изпълнителя; начин на водене на пропускателния режим и контрола на достъпа; данни за техническите средства, подпомагаща дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната**, са разработени формално. Участникът е посочил като положителен фактор, имащ значение за сигурността в обекта и определяне на критичните точки в инфраструктурата му наличието на СОТ, но в оценявания план за охрана не е предложил изграждането на СОТ, такъв не се изисква и от Възложителя. Участникът не е посочил периодичност, честота и маршрут на обхода. Участникът е предвидил охранителят да осъществява постоянна радиовръзка с останалите постове и при приемане на дежурството да извършва обход по всички постове, при положение, че обектът се охранява само от един пост. Не е разработен начинът на водене на пропускателния режим и контрола на достъпа. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон) Възложителят да получава незабавна**

информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

Предвидена е възможност за осигуряване на автопатрул в случаите на неизбежна отбрана или крайна необходимост, или за завишаване на мерките за сигурност, с посочване на рег. № и местостоянка на автомобила и време за реакция в съответствие с изискванията на Възложителя.

В схематичното изображение са посочени ориентирите на граници на охранявания обект, разположението на постовете, обходът и маршрутът на движение, обозначено е разположението на системата „Бодрост", обозначен е броят и видът (мобилен) на паник-бутона. За обекта не се предвижда изграждането на СОТ.

В концепцията за категоризиране на нивото на сигурност са взети под внимание рисковите фактори и е мотивирано определеното от участника ниво на сигурност.

Оценка на параметрите от техническото предложение	Брой точки
План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	15
Схема 1.2	5
Постове /бонус/	1
Обходи /бонус/	1
Компоненти на СИС /бонус/	0
Паник бутони /бонус/	1
Бодрост /бонус/	1
Концепция1.3	5
	ОБЩО : 34

41. „Гара Драгоман"

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен е **план за охрана на обекта.** Представено е **схематично изображение на обекта**, както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации.** В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта**, т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта**, както и **критичните точки в инфраструктурата му.**

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените **5 бр. охранители,** разположени **в един депонощен пост със сменност на 12ч. от 07:00ч. до 19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч.**

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 2.3. е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3 е предвиден **обход** на периметъра, с посочена периодичност, честота и маршрут на движение. В представеното схематично изображение е включен маршрутът на обхода.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 4 за **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта е предвиден ръководител на обектовата охрана. Разработени са общите задължения на ръководителя на обектовата охрана и на охранителите.. В т. V, т. 5, 6 и 7 е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 е посочено, че няма условия и не се извършва **пропускателен режим**.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 9 са посочени **данни за оръжието**, използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „АП", калибър 7,65 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 10 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната.** Не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Посоченият способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя чрез получаване на SMS от конкретния обект при подаване на сигнал чрез системите за сигурност, не е разписан и в останалите части от Плана за охрана, като в т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 5 участникът е посочил, че при авариен сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения*, т. 5 участникът неуместно е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта*, се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т.10/дублирана номерация/ са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. По отношение на предлагания паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за авариен сигнал до ОЦУ и контрол на обходите, като е уточнил, че паник-бутонът е персонално устройство от система „Бодрост" за проследяване на движението и определяне на местоположението на лица, товари или МПС, което позволява сигнализиране в критични ситуации. Посочил е, че паник-бутонът се интегрира в информационната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". От това се установява, че участникът е предложил контролът на обхода да се решава чрез подвижния паник-бутон, интегриран в системата „GPS Logistic". Същевременно в плана за охрана не е разработен начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи", макар формално в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, при описанието на формите и методите на контрол, участникът да е посочил, че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите, без да е уточнено дали това е въпросният паник-бутон или друг вид регистратор на

контрол (напр. стационарна точка за контрол от система „Бодрост"). Същевременно в представеното схематично изображение са разположени 3 контролни точки на системата „Бодрост", без в плана за охрана на обекта да е разработен подобен вид регистриране на обходите от стационарни точки за контрол от системата „Бодрост". В т. I от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично; или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройство. В т. III от представената Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД, участникът е посочил, че „по заявка на Възложителя се оборудват и със система за контрол и регистрация на обходите", като подобно на оценявания план за охрана и тук не е изяснено дали се има предвид осъществяването на контрол на обхода чрез въпросния паник-бутон или друга такава система. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в желозобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана е възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3., при описание на приемането на обекта под охрана, той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците, които са изрично посочени от участника.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 9 участникът е предвидил за реакция при необходимост един брой **автопатрул**, с рег. № С4984ХХ, а в т. V, т. 7 е посочил, че автопатрулът е разположен в гр. Сливница.

3. Участникът е представил **схематично изображение** на обекта с нанесени ориентири на границите на охранявания обект, като са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. На схемата е посочено разположението на поста. Посочен е обходът и маршрутът на движение. Отразен е паник-бутона и е упоменат видът му (мобилен). Отразени са контролните точки на системата Бодрост. За обекта не се предвижда изграждането на СОТ.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта.**

Извод: В представения план за охрана на обекта, два от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие – **данни за техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната**, са разработени формално. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.**

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

Предвидена е възможност за осигуряване на автопатрул в случаите на неизбежна отбрана или крайна необходимост, или за завишаване на мерките за сигурност, с посочване на рег. № и местостоянка на автомобила и време за реакция в съответствие с изискванията на Възложителя.

В схематичното изображение са посочени ориентирите на граници на охранявания обект, разположението на поста, обходът и маршрутът на движение, обозначено е разположението на системата „Бодрост", обозначен е броят и видът (мобилен) на паник-бутона. За обекта не се предвижда изграждането на СОТ.

Оценка на параметрите на техническото предложение	Брой точки
План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	15
Схема 1.2	5
Постове /бонус/	1
Обходи /бонус/	1
Компоненти на СИС /бонус/	0
Паник бутони /бонус/	1
Бодрост /бонус/	1
Концепция1.3	5
	ОБЩО : 34

42. „Общежитие „Н.Й.Вапцаров"

В техническо предложение на участника е представена **Концепция за категоризиране на нивото на сигурност в обекта.** Разработен **е план за охрана на обекта.** Представено е **схематично изображение на обекта**, както и **план за действие при възникване на кризисни ситуации**. В съответствие с изискването на Възложителя е представен **Протокол за извършен оглед на обекта**, т.е. участникът се е запознал с конкретиката и спецификата на конкретния обект.

1. В концепцията за категоризиране нивото на сигурност, участникът е определил нивото на сигурност, като е идентифицирал наличието на рискови фактори, изискващи квалифицирането му в определената от него степен и я е мотивирал. В концепцията участникът е представил подробно визията си за осъществяване на охранителната дейност и е изложил мотиви, относно предложената организация за охрана в съответствие с определената от него степен на сигурност.

2. В представения план за охрана на обекта са отразени **местонахождението и описанието на обекта**, както и **критичните точки в инфраструктурата му.**

Организацията на охраната на обекта е съобразена с изискванията за предвидените **3 бр. охранители,** разположени **в един пост: нощен със сменност на 12ч. от 19:00ч. до 07:00ч. и денонощен в празнични и почивни дни с сменност на 12ч. от 07:00ч. до 19:00ч. и от 19:00ч. до 07:00ч.** Участникът в т. V. *Организация на охраната, сили и средства,* т. 2.1. е допуснал техническа неточност, като е посочил, че охранителите са разпределени в „1 /един/ 0,75 /0 цяло и седемдесет и пет/ 24-часов пост".

Към т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т.2.2 е предоставен **график** за работа на охранителния състав.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3 е предвиден **обход** на периметъра, с посочена периодичност, честота и маршрут на движение. В представеното схематично изображение е включен маршрутът на обхода.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 4 за **преките отговорности и функционалните задължения** на охранителите в обекта е предвиден началник на обектовата охрана. Разработени са общите задължения на началника на обектовата охрана и на охранителите.. В т. V, т. 5 е описан начинът на взаимодействие и комуникация на участниците в охранителната дейност.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 6 е посочено, че няма условия и не се извършва **пропускателен режим**, разработен е начина на осъществяване на контрол на достъпа.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 7 са посочени **данни за оръжието**, използвано за охрана в обекта – късоцевно, огнестрелно „ТТ", калибър 7,62 мм. Представени са правилата за съхранение, раздаване, носене и употреба на оръжието. В т. V, т. 8 са предоставени данни за **техническите средства за принуда**.

В т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, са разписани **организацията и мерките за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната.** Не е разработена възможността при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник-бутон) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя, макар формално и общо да е отбелязано, че Възложителят има право на контрол на всеки етап от изпълнението на договора и да предлага промени по организацията на изпълнението на охраната и пропускателния режим. Посоченият способ за осъществяване на контрол и на комуникация с Възложителя чрез получаване на SMS от конкретния обект при подаване на сигнал чрез системите за сигурност, не е разписан и в останалите части от Плана за охрана, като в т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 5 участникът е посочил, че при авариен сигнал от паник-бутона, ОЦУ осъществява връзка и оповестява за получения сигнал автопатрула и отговорника за сигурността на Възложителя за съдействие и изясняване на обстановката, но не е разработил възможността за незабавно уведомяване на Възложителя чрез SMS от конкретния обект. В т. II *Общи положения*, т. 5 участникът неуместно е предвидил контролни функции от страна на служители на „Холдинг БДЖ" ЕАД, каквото изискване не е поставено от Възложителя.

В т. VII *Списък на документите, които ще се водят на обекта*, се съдържа **списък на документите**, които ще се водят на обекта.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 8 и т. 9 са посочени **техническите средства, подпомагащи дейността** в обекта. По отношение на предлагания паник-бутон с GPS участникът е посочил, че служи за авариен сигнал до ОЦУ и контрол на обходите. Посочил е, че паник-бутонът се предлага от фирма „Адванст GPS Технолоджи". Същевременно в плана за охрана не е разработен начина на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите, макар формално в т. VI *Организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната*, при описанието на формите и методите на контрол, участникът да е посочил, че се осъществява контрол чрез регистратор на обходите, без да е уточнено дали това е въпросният паник-бутон или друг вид регистратор на контрол (напр. стационарна точка за контрол от система „Бодрост"). Същевременно в представеното схематично изображение са разположени 3 контролни точки на системата „Бодрост", без в плана за охрана на обекта да е разработен подобен вид регистриране на обходите от стационарни точки за контрол от системата „Бодрост". В т. I от въпросната декларация при описанието на предлагания паник-бутон, който ще се използва и за контрол на обходите, са посочени няколко начина за предаване на алармения сигнал: безжично с GPRS или GSM модул, прикрепени към контролния панел; жично – по телефонна линия, когато контролният панел в обекта е с телефонен комуникатор; комбинирано – жично и безжично;

или чрез интернет (LAN модул), от предоставената от „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД информация става ясно, че сигналите могат да се предават чрез GPRS мрежата, но в конкретния план за охрана не са предоставени данни относно техническите характеристики и предлагания вариант на комуникация на въпросното устройство. В т. III от представената Декларация и описание на техническото оборудване за изпълнение на поръчката на „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД, участникът е посочил, че „по заявка на Възложителя се оборудват и със система за контрол и регистрация на обходите", като подобно на оценяваният план за охрана и тук не е изяснено дали се има предвид осъществяването на контрол на обхода чрез въпросния паник-бутон или друга такава система. Същевременно съгласно информацията, постъпила от фирма „Адванст джи пи ес технолоджи" ООД, при работа на закрито (в желозобетонни сгради или метални сгради), където видимостта към небето не е гарантирана е възможно да не се определи коректно позицията на паник-бутона, а също преминаването на сигналите през GPRS мрежата не е благоприятен вариант в енергийно отношение. Паник-бутонът, предвиден като част от системата „Бодрост", би следвало да е неразделна част от оборудването на охранителя по време на дежурство, но в т. V. *Организация на охраната, сили и средства*, т. 3., при описание на приемането на обекта под охрана, той не е предвиден като част от оборудването, с което охранителите поемат и носят дежурството, наред с обектовото оръжие, палката, белезниците и радиостанцията, които са изрично посочени от участника. В т. 8 участникът е посочил, че ще осигури 1 брой паник-бутон за охранителя на поста, но в т. 5.2. Комуникация, е посочил, че ще осигури 4 броя паник-бутони.

В т. V *Организация на охраната, сили и средства*, т. 9 участникът е предвидил за реакция при необходимост един брой **автопатрул**, с рег. № СА2497ХН, а в т. V, т. 5.1. е посочил, че автопатрулът е разположен под моста Чавдар.

3. Участникът е представил **схематично изображение** на обекта с нанесени ориентири на границите на охранявания обект, като са отразени част от инфраструктурните особености на обекта. На схемата не е посочено разположението на поста, макар същият е предвиден като обходен. Посочен е обходът и маршрутът на движение. Не е отразен паник-бутона, но е упоменат видът му (мобилен). Отразени са контролните точки на системата Бодрост. За обекта не се предвижда изграждането на СОТ.

4. Участникът е предложил подробен **План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации, природни бедствия, аварии, терористични актове и взаимодействие с органите на МВР на обекта.**

Извод: В представения план за охрана на обекта, два от задължителните компоненти, съгласно Техническите изисквания за изпълнение на поръчката – Приложение № 2 от документацията за участие – **данни за техническите средства, подпомагащи дейността в обекта и организация и мерки за осъществяване на контрол по изпълнение на охраната**, са разработени формално. Не е описан начинът на работа и комуникацията на паник-бутона за проследяване на обходите посредством въпросната система „GPS Logistic", предлагана от фирма „Адванст GPS Технолоджи". В различните части на плана за охрана се съдържат различни данни относно броя на паник-бутоните, които ще бъдат осигурени – 1 или 4 броя. В описаните възможности за контрол по изпълнение на дейността, не е разработена възможността **при настъпило събитие, при подаване на сигнал чрез системите за сигурност (мобилен паник бутон) Възложителят да получава незабавна информация, получавайки SMS от конкретния обект с цел контрол върху дейността на изпълнителя.**

Планът за охрана е с формално описание на задължителни компоненти и не дава яснота за ефикасното му изпълнение, т.е. отговаря формално на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на предмета на поръчката.

Предвидена е възможност за осигуряване на автопатрул в случаите на неизбежна отбрана или крайна необходимост, или за завишаване на мерките за сигурност, с посочване на рег. № и местостоянка на автомобила и време за реакция в съответствие с изискванията на Възложителя.

В схематичното изображение са посочени ориентирите на граници на охранявания обект, , обходът и маршрутът на движение, обозначено е разположението на системата „Бодрост", не с обозначен паник-бутона и разположението на поста . За обекта не се предвижда изграждането на СОТ.

Оценка за качеството на параметрите от техническото предложение	Брой точки
План 1.1	5
Автопатрул /бонус точки/	15
Схема 1.2	5
Постове /бонус/	0
Обходи /бонус/	1
Компоненти на СИС /бонус/	0
Паник бутони /бонус/	0
Бодрост /бонус/	1
Концепция1.3	5
	ОБЩО : 32

Общ брой получени точки за 42 обекта от участника „Бюро за охрана и сигурност – ИТ" ЕООД – 1267 /хиляда двеста шестдесет и седем/ точки.

Настоящият протокол се състои от 140 /сто и четиридесет/ страници, изготви се в един екземпляр и са подписа от всички членове на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: [redacted]

ЧЛЕНОВЕ: [redacted]

1. [redacted]

2. [redacted]

3. [redacted]

4. [redacted]