



## „БДЖ – ТОВАРНИ ПРЕВОЗИ“ ЕООД ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ

ул. „Иван Вазов“ № 3,  
гр.София 1080  
факс: +359 2 987 79 83

[www.bdzcargo.bdz.bg](http://www.bdzcargo.bdz.bg)  
e-mail: bdzcargo@bdzcargo.bg

### УТВЪРЖДАВАМЕ:

Олег Георгиев  
Лев.1 бд 000 е, Лев.3 бд 00 у

на дата: .....

**Иван Личев**  
Управител на „БДЖ-Товарни превози“ ЕООД

Олег Георгиев  
Лев.1 бд 000 е, Лев.3 бд 00 у

на дата: .....

**Светломир Николов**  
Прокурор на „БДЖ-Товарни превози“ ЕООД

### ПРОТОКОЛ

на основание чл.181, ал.4 от ЗОП за извършване на подбора на участниците, разглеждането, оценката на офертите и класирането на участниците от Комисията, назначена по реда на чл. 103, ал.1 от ЗОП, със Заповед № 01-17-38/24.09.2019г. на Управителя на „БДЖ-Товарни превози“ ЕООД

На 31.10.2019 г. в сградата, находяща се на адрес: гр. София, ул. „Иван Вазов“ № 3, в изпълнение на заповеди № 01-17-38/24.09.2019 г. и № 01-17-50/25.11.2019 г., комисията, натоварена със задача за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите на участниците в публичното състезание по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на резервни части за талига БТ-6 - вложки за централен лагер, притискачи, втулки за притискачи, твърди плъзгалки, Т – ограничител, обичи и цапфи за ремонт на товарни вагони, за едногодишен период“, открита с Решение № 9/29.08.2019 г. на Управителя на „БДЖ-Товарни превози“ ЕООД и публикувана в Регистъра на обществените поръчки към Агенцията за обществени поръчки с УНП: 01558-2019-0009, се събра за съставяне на настоящия протокол, в състав:

1. Председател: инж. Катя Стоянова - Главен експерт, ППОП в отдел „Обществени поръчки и проекти“ при „БДЖ - Товарни превози“ ЕООД;

Членове:

2. Мария Иванова – Старши юрисконсулт в отдел „Правен“ при „БДЖ-Товарни превози“ ЕООД;

3. Петър Бръснаров – “Експерт технология на процесите” в „Холдинг БДЖ“ ЕАД;

4. инж. Райна Накева – Главен експерт в отдел „Ремонт на товарни вагони“, дирекция „Ремонт на локомотиви и товарни вагони“ при „БДЖ-Товарни превози“ ЕООД;

5. инж. Емил Танев – Главен експерт в отдел „Експлоатация на товарни вагони“, дирекция „Експлоатация“ при „БДЖ-Товарни превози“ ЕООД.

С оглед на това, предоставям на Вашето внимание настоящия протокол, обобщаващ хронологичните й действия, отразени в Протокол № 1/24.09.2019 г., Протокол № 2/07.10.2019 г., Протокол № 3/16.10.2019 г. и Протокол № 4/31.10.2019 г., за утвърждаване от Вас, в изпълнение на чл.181, ал.5 от ЗОП.

## **I. Отваряне на офертите на участниците и разглеждане на документите, отнасящи се за личното състояние и критериите за подбор на участниците.**

На публичната част от заседанието на 24.09.2019 г. присъства само управителя на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – ипж. Мариян Калестров. На заседанието в състава на комисията участваше резервния член Велик Тонев (Главен инженер, Ръководител отдел „Технологичен“ в „Холдинг БДЖ“ ЕАД), на мястото на основния член Петър Бръснаров („Експерт технология на процесите“ в „Холдинг БДЖ“ ЕАД), отсъстващ поради платен годишен отпуск.

На заседанието се разгледаха офертите, представени от участниците „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „АВТОРЕМОНТНИ ЗАВОДИ“ АД, „ГИШАН“ ЕООД и „СИМЕКС-ТРАНС“ ЕООД, съответно с оферти с рег. № 01-23-5-5/18.09.2019 г., 10:28 ч. за обособени позиции № 2, № 3, № 4 № 5 и № 6, с рег. № 01-23-5-6/19.09.2019 г., 11:39 ч., за обособени позиции № 2 и № 5, с рег. № 01-23-5-7/20.09.2019 г., 09:28 ч., за обособена позиция № 5 и с рег. № 01-23-5-8/20.09.2019 г., 09:48 ч., за обособена позиция № 2.

Действията на комисията са описани подробно в Протокол № 1/24.09.2019 г. Видно от посочения протокол, комисията е констатирила, че участниците „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „АВТОРЕМОНТНИ ЗАВОДИ“ АД, „ГИШАН“ ЕООД и „СИМЕКС-ТРАНС“ ЕООД, отговарят на изискванията на възложителя по отношение на личното състояние и критериите за подбор, поради което участниците се допускат до етап разглеждане на техническите предложения за обособените позиции, за които участват.

Горепосоченият протокол е подписан от всички членове на комисията и ще бъде публикуван на профила на купувача на „БДЖ-Товарни превози“ ЕООД, в раздела на поръчката с горещитирания предмет, ведно с настоящия протокол и решението за определяне на изпълнител.

## **II. Разглеждане на техническите предложения на участниците за обособените позиции, за които участват.**

На заседанието, проведено на 07.10.2019 г., комисията се събра в състав от основните ѝ членове. Действията на комисията са описани подробно в Протокол № 2/07.10.2019 г. Видно от посочения протокол, комисията констатира следното:

1. Техническите предложения на участника „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за обособени позиции № 2, № 3, № 4 и № 6 отговарят на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и е допуснат до оценяване на офертата му по показатели „Срок на доставка“ и „Гаранционен срок“, посочени в техническите предложения за горепосочените обособени позиции.

2. Към техническото си предложение за обособена позиция № 5: „Доставка на ограничител (Т-образна планка) за талига БТ-6“, участникът „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е представил работен чертеж № БТ6 1.12 774 01, съгласно който един от размерите е 50 mm, а не 60 mm, както е по чертежите, посочени в Техническата спецификация за производство и доставка на ограничител (Т-образна планка) за талига БТ6 на възложителя. Предвид това, техническото предложение на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за горепосочената обособена позиция не отговаря на предварително обявените условия за изпълнението ѝ, на основание чл.107, т.2, б.а” от ЗОП, комисията Ви предлага, участникът „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в горепосочената обществена поръчка за обособена позиция № 5: „Доставка на ограничител (Т-образна планка) за талига БТ-6“.

3. Съгласно съдържанието на техническото предложение на „АВТОРЕМОНТНИ ЗАВОДИ“ АД, за обособена позиция № 2: „Доставка на твърди плъзгалки за талига БТ-6“, е допуснато несъответствие между изискванията на възложителя, касаещи сроковете за доставка на отделните партии и офериранияте от участника срокове. Определянето на минимално и максимално допустими срокове от възложителя в документацията поставя изискването резервните части по съответните партии да не бъдат доставяни по-рано от минимално определения и по-късно от максимално определения за това срок. В Методиката за комплексна оценка на офертите е посочено, че предложеният срок на i-та партида е цяло



число в календарни дни, срокът на доставка на участника е сума от предложените срокове по партии. Съгласно Методиката за комплексна оценка на офертите, максималният брой точки получава офертата с предложен най-кратък срок на доставка, като точките на участниците се определят по формула в съотношение към най-краткия предложен срок и за да бъде възможно оценяването по тази формула, срокът на доставка трябва да бъде фиксиран и офертиран като конкретно число дни. Участникът е предложил срок на изпълнението във всеки един момент от допустимия срок от шестдесет дни от сключване на договора за първата партида, от първия до сто и двадесетия ден от сключване на договора за втора партида и от първия до двеста и десетия ден от сключване на договора за трета партида т.е. не е фиксиран конкретен срок за доставка на резервните части по партии за определяне на показател П2 „Срок на доставка“, представляващ сумата от предложените от участника срокове по партии. За втората и третата партии възложителят е поставил долна граница за срока на доставка, под който не се приема изпълнение. Участникът не е взел предвид заложените долни граници – деветдесетия ден за втора партида и сто и петдесетия ден за трета партида, поради което комисията счита, че офертата му не е съобразена с поставените от възложителя изисквания. Допуснатото несъответствие не може да се отстрани в рамките на провежданата процедура, чрез изискване на разяснения, без това да доведе до промени в техническото предложение на участника за горепосочената обособена позиция. Съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, за показател „Срок на доставка“, участник, предложил срок на доставка на партида, по-къс от минималния срок на доставка за съответната партида, определен в изискванията на Възложителя, се отстранява. Предвид това, че техническото предложение на „АВТОРЕМОНТНИ ЗАВОДИ“ АД за горепосочената обособена позиция не отговаря на предварително обявените условия за изпълнението ѝ, на основание чл.107, т.2, б.а” от ЗОП, комисията Ви предлага, участникът „АВТОРЕМОНТНИ ЗАВОДИ“ АД да бъде отстранен от участие в горепосочената обществена поръчка за обособена позиция № 2 „Доставка на твърди плъзгалки за талига БТ-6“.

Съгласно съдържанието на техническото предложение на „АВТОРЕМОНТНИ ЗАВОДИ“ АД за обособена позиция № 5: „Доставка на ограничител (Т-образна планка) за талига БТ-6“, с допуснатото несъответствие между изискванията на възложителя, касаещи сроковете за доставка на отделните партии и офертираните от участника срокове. Определянето на минимално и максимално допустими срокове от възложителя в документацията поставя изискването резервните части по съответните партии да не бъдат доставяни по-рано от минимално определения и по-късно от максимално определения за това срок. В Методиката за комплексна оценка на офертите е посочено, че предложеният срок на i-та партида е **цяло число в календарни дни, срокът на доставка на участника е сума от предложените срокове по партии.** Съгласно Методиката за комплексна оценка на офертите, максималният брой точки получава офертата с предложен най-кратък срок на доставка, като точките на участниците се определят по формула в съотношение към най-краткия предложен срок и за да бъде възможно оценяването по тази формула, срокът на доставка трябва да бъде фиксиран и офертиран като конкретно число дни. Участникът е предложил срок на изпълнението във всеки един момент от допустимия срок от деветдесет дни от сключване на договора за първа партида и от първия до сто и осемдесетия ден от сключване на договора за втора партида, т.е. не е фиксиран конкретен срок за доставка на резервните части по партии за определяне на показател П2 „Срок на доставка“, представляващ сумата от предложените от участника срокове по партии. За втората партида възложителят е поставил долна граница за срока на доставка, под който не се приема изпълнение. Участникът не е взел предвид заложената долна граница – сто и двадесетия ден за втора партида, поради което комисията счита, че офертата му не е съобразена с поставените от възложителя изисквания. Допуснатото несъответствие не може да се отстрани в рамките на провежданата процедура, чрез изискване на разяснения, без това да доведе до промени в техническото предложение на участника за горепосочената обособена позиция. Съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, за показател „Срок на доставка“, участник, предложил срок на доставка на партида, по-къс от минималния срок на доставка за съответната партида,



определен в изискванията на Възложителя, се отстранява. Предвид това, че техническото предложение на „АВТОРЕМОНТНИ ЗАВОДИ“ АД за горепосочената обособена позиция не отговаря на предварително обявените условия за изпълнението ѝ, на основание чл.107, т.2, б.”а” от ЗОП, комисията Ви предлага, участникът „АВТОРЕМОНТНИ ЗАВОДИ“ АД да бъде отстранен от участие в горепосочената обществена поръчка за обособена позиция № 5: „Доставка на ограничител (Т-образна планка) за талига БТ-6“.

4. Техническото предложение на участника „ГИШАН“ ЕООД за обособена позиция № 5 отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и е допуснат до оценяване на офертата му по показатели „Срок на доставка“ и „Гаранционен срок“, посочени в техническите предложения за горепосочената обособена позиция.

5. Съгласно съдържанието на техническото предложение на „СИМЕКС-ТРАНС“ ЕООД за обособена позиция № 2: „Доставка на твърди плъзгалки за талига БТ-6“, е допуснато несъответствие между изискванията на възложителя, касаещи сроковете за доставка на отделните партии и офертираните от участника срокове. Определянето на минимално и максимално допустими срокове от възложителя в документацията поставя изискването резервните части по съответните партии да не бъдат доставяни по-рано от минимално определения и по-късно от максимално определения за това срок. В Методиката за комплексна оценка на офертите е посочено, че предложеният срок на i-та партида е **цяло число в календарни дни, срокът на доставка на участника е сума от предложените срокове по партии**. Съгласно Методиката за комплексна оценка на офертите, максималният брой точки получава офертата с предложен най-кратък срок на доставка, като точките на участниците се определят по формула в съотношение към най-краткия предложен срок и за да бъде възможно оценяването по тази формула, срокът на доставка трябва да бъде фиксиран и офертиран като конкретно число дни, а не във вариращи граници „от - до“, тъй като в последния случай за комисията е невъзможно да прецени кой срок да се приеме за оценяване. Участникът е предложил срок на изпълнението във всеки един момент от допустимия срок от шестдесет дни от сключване на договора за първата партида, от деветдесет до сто и двадесет дни от сключване на договора за втора партида и от сто и петдесет до двеста и десет дни от сключване на договора за трета партида т.е. не е фиксиран конкретен срок за доставка на резервните части по партии за определяне на показател П2 „Срок на доставка“, представляващ сумата от предложените от участника срокове по партии. Допуснатото несъответствие не може да се отстрани в рамките на провежданата процедура, чрез изискване на разяснения, без това да доведе до промени в техническото предложение на участника за горепосочената обособена позиция. Предвид това, че техническото предложение на „СИМЕКС-ТРАНС“ ЕООД за горепосочената обособена позиция не отговаря на предварително обявените условия за изпълнението ѝ, на основание чл.107, т.2, б.”а” от ЗОП, комисията Ви предлага, участникът „СИМЕКС-ТРАНС“ ЕООД да бъде отстранен от участие в горепосочената обществена поръчка за обособена позиция № 2 „Доставка на твърди плъзгалки за талига БТ-6“.

Горепосоченият протокол е подписан от всички членове на комисията и ще бъде публикуван на профила на купувача на „БДЖ-Товарни превози“ ЕООД, в раздела на поръчката с горсцитирания предмет, ведно с настоящия протокол и решението за определяне на изпълнителя.

### **III. Оценки на техническите предложения на допуснатите участници за обособените позиции, за които участват.**

На заседанието, проведено на 16.10.2019 г., комисията се състоя от основните членове. Действията на комисията са описани подробно в Протокол № 3/16.10.2019 г. Видно от посочения протокол, комисията определи оценките на показателите „Гаранционен срок“ и „Срок на доставка“ по следните обособени позиции:

#### **1. Обособена позиция № 2 „Доставка на твърди плъзгалки за талига БТ-6“:**

➤ Оценката на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД по показател „Гаранционен срок“, за горепосочената позиция е 0,2 точки;



➤ Оценката на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД по показател „Срок на доставка“, за горепосочената позиция е 10 точки.

**2. Обособена позиция № 3 „Доставка на обичи за талига БТ-6“:**

➤ Оценката на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД по показател „Гаранционен срок“, за горепосочената позиция е 5 точки;

➤ Оценката на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД по показател „Срок на доставка“, за горепосочената позиция е 10 точки.

**3. Обособена позиция № 4: „Доставка на притискачи и втулки за притискачи за талига БТ-6“:**

➤ Оценката на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД по показател „Гаранционен срок“, за горепосочената позиция е 5 точки;

➤ Оценката на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД по показател „Срок на доставка“, за горепосочената позиция е 10 точки.

**4. Обособена позиция № 5: „Доставка на ограничител (Т-образна планка) за талига БТ-6“:**

➤ Оценката на офертата на „ГИШАН“ ЕООД по показател „Гаранционен срок“, за горепосочената позиция е 0,2 точки;

➤ Оценката на офертата на „ГИШАН“ ЕООД по показател „Срок на доставка“, за горепосочената позиция е 10 точки.

**5. Обособена позиция № 6: „Доставка на цапфи (дълги и къси) за талига БТ-6“:**

➤ Оценката на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД по показател „Гаранционен срок“, за горепосочената позиция е 5 точки;

➤ Оценката на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД по показател „Срок на доставка“, за горепосочената позиция е 10 точки.

Горепосоченият протокол е подписан от всички членове на комисията и ще бъде публикуван на профила на купувача на „БДЖ-Товарни превози“ ЕООД, в раздела на поръчката, ведно с настоящия протокол и решението за определяне на изпълнител.

**IV. Публична част на заседанието. Оценки на ценовите предложения на допуснатите участници за съответните обособени позиции, за които участват и комплексните им оценки.**

На публичната част на заседанието, проведено на 31.10.2019г., присъства упълномощен представител на „СИМЕКС-ТРАНС“ ЕООД, г-н Димитър Стойков. Комисията се състоя от основните членове. На публичната част комисията оповести: допуснатите участници по съответните обособени позиции, резултатите от оценяването на офертите на допуснатите участници по показателите „Гаранционен срок“ и „Срок на доставка“ за съответните обособени позиции и след отварянето на пликите с ценовите предложения се обявиха техните стойности. Действията на комисията са описани подробно в Протокол № 4/31.10.2019 г. Видно от посочения протокол, на закрито заседание комисията разгледа ценовите предложения на допуснатите участници и определи оценката по показател „Предлагана цена“ по следните обособени позиции:

**1. Обособена позиция № 2: „Доставка на твърди плъзгалки за талига БТ-6“:**

➤ Оценката на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за горепосочената обособена позиция по показател „Предложена цена“ е 85 точки.

➤ Комплексната оценка на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за горепосочената обособена позиция е 95,2 точки.

**2. За обособена позиция № 3 „Доставка на обичи за талига БТ-6“:**

➤ Оценката на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за горепосочената обособена позиция по показател „Предложена цена“ е 85 точки.

➤ Комплексната оценка на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за горепосочената обособена позиция е 100 точки.

**3. За обособена позиция № 4: „Доставка на притискачи и втулки за притискачи за талига БТ-6“:**

➤ Оценката на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за горепосочената обособена позиция по показател „Предложена цена“ е 85 точки.

➤ Комплексната оценка на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за горепосочената обособена позиция е 100 точки.

**4. За обособена позиция № 5: „Доставка на ограничител (Т-образна планка) за талига БТ-6“:**

➤ Оценката на офертата на „ГИШАН“ ЕООД за горепосочената обособена позиция по показател „Предложена цена“ е 85 точки.

➤ Комплексната оценка на офертата на „ГИШАН“ ЕООД за горепосочената обособена позиция е 95,2 точки.

**5. За обособена позиция № 6: „Доставка на цапфи (дълги и къси) за талига БТ-6“:**

➤ Оценката на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за горепосочената обособена позиция по показател „Предложена цена“ е 85 точки.

➤ Комплексната оценка на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за горепосочената обособена позиция е 100 точки.

**V. Класиране:**

С оглед на гореизложеното и на основание чл.58, ал.1 от ППЗОП, комисията извърши следното класиране по определения от възложителя критерий за определяне на икономически най - изгодна оферта по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП - „оптимално съотношение качество-цена“ на допуснатите до този етап участници в обществената поръчка с предмет: *„Доставка на резервни части за талига БТ-6 - вложки за централен лагер, притискачи, втулки за притискачи, твърди плъзгалки, Т – ограничител, обици и цапфи за ремонт на товарни вагони, за едногодишен период“*, по следните обособени позиции:

**1. За обособена позиция № 2: „Доставка на твърди плъзгалки за талига БТ-6“:**

**На първо място:** „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с комплексна оценка на офертата му 95,2 точки, като предложената обща стойност за изпълнението горепосочената обособена позиция е в размер на 66 000,00 лв. без ДДС.

**2. За обособена позиция № 3: „Доставка на обици за талига БТ-6“:**

**На първо място:** „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с комплексна оценка на офертата му 100 точки, като предложената обща стойност за изпълнението горепосочената обособена позиция е в размер на 37 500,00 лв. без ДДС.

**3. За обособена позиция № 4: „Доставка на притискачи и втулки за притискачи за талига БТ-6“:**

**На първо място:** „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с комплексна оценка на офертата му 100 точки, като предложената обща стойност за изпълнението горепосочената обособена позиция е в размер на 59 500,00 лв. без ДДС.

**4. За обособена позиция № 5: „Доставка на ограничител (Т-образна планка) за талига БТ-6“:**

**На първо място:** „ГИШАН“ ЕООД с комплексна оценка на офертата му 95,2 точки, като предложената обща стойност за изпълнението горепосочената обособена позиция е в размер на 9 990,00 лв. без ДДС.

**5. За обособена позиция № 6: „Доставка на цапфи (дълги и къси) за талига БТ-6“:**

**На първо място:** „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с комплексна оценка на офертата му 100 точки, като предложената обща стойност за изпълнението горепосочената обособена позиция е в размер на 32 200,00 лв. без ДДС.

**VI. Във връзка с извършената от комисията работа по оценка и класиране на представените оферти на допуснатите участници за обособени позиции № 2, № 3, № 4, №**



5 и № 6, комисията Ви предлага, да се сключат договори с класираните на първо място участници по обособени позиции, както следва:

1. „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за обособени позиции № 2, № 3, № 4 и № 6, на обща стойност за изпълнението им в размер на **195 200,00 лв. без ДДС**, разпределена по обособените позиции, както следва:

- 66 000,00 лв. без ДДС за обособена позиция № 2;
- 37 500,00 лв. без ДДС за обособена позиция № 3;
- 59 500,00 лв. без ДДС за обособена позиция № 4;
- 32 200,00 лв. без ДДС за обособена позиция № 6.

2. „ГИШАН“ ЕООД за обособена позиция № 5, с предложена обща стойност за изпълнението ѝ в размер на **9 990,00 лева, без ДДС**.

С извършване на горепосочените действия, назначената със Заповед № 01-17-38/24.09.2019г. на Управителя на „БДЖ - Товарни превози“ ЕООД комисия приключи своята работа, като на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП, настоящият протокол ведно с цялата документация се предава на Възложителя, като на основание чл.181, ал.6 от ЗОП, в срок от 10 (десет) дни от утвърждаване на протокола от Възложителя, същият следва да издаде решение за определяне на изпълнител по обособени позиции.

Настоящият протокол се състои от 7 (седем) страници и е изготвен в един екземпляр. Дата на представяне на протокола за утвърждаване 11.12. 2019г.

Приложения: Протокол № 1/24.09.2019 г., Протокол № 2/07.10.2019 г., Протокол № 3/16.10.2019 г. и Протокол № 4/31.10.2019 г.

## КОМИСИЯ:

### ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. ....инж. Катя Стоянова

### ЧЛЕНОВЕ:

2. ....Мария Иванова

3. ....Велик Тонев

4. ....Петър Бръснаров

5. ....инж. Райна Накева

6. ....инж. Емил Танев

## ПРОТОКОЛ № 1

Настоящият протокол отразява дейността на комисията, назначена по реда на чл.103, ал.1 от ЗОП със Заповед № 01-17-38/24.09.2019 г. на Управителя на „БДЖ-Товарни превози“ ЕООД, натоварена със задача за извършване на подбора на участниците, разглеждане и оценка на офертите на участниците в процедурата публично състезание по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Доставка на резервни части за талига БТ-6 - вложки за централен лагер, притискачи, втулки за притискачи, твърди плъзгалки, Т – ограничител, обици и цапфи за ремонт на товарни вагони, за едногодишен период“, открита с Решение № 9/29.08.2019 г. на Управителя на „БДЖ-Товарни превози“ ЕООД и публикувана в Регистъра на обществените поръчки към Агенцията за обществени поръчки с УНП: 01558-2019-0009.

В публично заседание на 24.09.2019 г., 10:00 ч., комисията започна своята работа в състав:

1. Председател: инж. Катя Стоянова - Главен експерт, ППОП в отдел „Обществени поръчки и проекти“ при „БДЖ - Товарни превози“ ЕООД;

Членове:

2. Мария Иванова – Старши юриконсулт в отдел „Правен“ при „БДЖ-Товарни превози“ ЕООД;

3. Велик Тонев - Главен инженер, Ръководител отдел „Технологичен“ в „Холдинг БДЖ“ ЕАД, на мястото на основния член Петър Бръснаров – “Експерт технология на процесите” в „Холдинг БДЖ“ ЕАД, отсъстващ поради платен годишен отпуск;

4. инж. Райна Пакева – Главен експерт в отдел „Ремонт на товарни вагони“, дирекция „Ремонт на локомотиви и товарни вагони“ при „БДЖ-Товарни превози“ ЕООД;

5. инж. Емил Танев – Главен експерт в отдел „Експлоатация на товарни вагони“, дирекция „Експлоатация“ при „БДЖ-Товарни превози“ ЕООД.

Обществената поръчка е делима на 6 обособени позиции, както следва: обособена позиция № 1 : „Доставка на вложки за централен лагер за талига БТ-6“, обособена позиция № 2: „Доставка на твърди плъзгалки за талига БТ-6“, обособена позиция № 3: „Доставка на обици за талига БТ-6“, обособена позиция № 4: „Доставка на притискачи и втулки за притискачи за талига БТ-6“, обособена позиция № 5: „Доставка на ограничител (Т-образна планка) за талига БТ-6“ и обособена позиция № 6: „Доставка на цапфи (дълги и къси) за талига БТ-6“. Във връзка с чл.21, ал.6 от ЗОП е предвидено обособена позиция № 1 да бъде възложена директно чрез сключване на договор, тъй като прогнозната ѝ стойност, в размер на 29529,00 лв. без ДДС не надхвърля 156464 лв. и 20 на сто от общата стойност на поръчката и попада в стойностния праг на чл.20, ал.4, т.3 от ЗОП. Обособени позиции № 2, № 3, № 4, № 5 и № 6 ще се възложат чрез настоящата процедура по реда, предвиден за общата прогнозна стойност на поръчката, а именно: „Публично състезание“ по чл.178 от ЗОП.

### I. Действия на комисията по време на публично заседание.

Председателят на комисията представи на членовете на комисията протокола по чл.48, ал.6 от ПЗОП (ведно с регистрираните в деловодството оферти), подписан между него и представител на деловодството на „БДЖ-Товарни превози“ ЕООД. Съгласно представените от председателя на комисията оферти и протокола за приемането им, комисията констатира, че постъпилите оферти са:

| №  | Участник             | Оферта (вх. № /дата/ час)                                                                      |
|----|----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. | „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД | оферта с рег. №01-23-5-5/18.09.2019 г., 10:28 ч. за обособени позиции № 2, № 3, № 4 № 5 и № 6; |



|    |                          |                                                                                   |
|----|--------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| 2. | „АВТОРЕМОНТНИ ЗАВОДИ“ АД | оферта с рег. №01-23-5-6/19.09.2019 г., 11:39 ч., за обособени позиции № 2 и № 5; |
| 3. | „ГИШАН“ ЕООД             | оферта с рег. №01-23-5-7/20.09.2019 г., 09:28 ч., за обособена позиция № 5        |
| 4. | „СИМЕКС-ТРАНС“ ЕООД      | оферта с рег. №01-23-5-8/20.09.2019 г., 09:48 ч., за обособена позиция № 2        |

Членовете на комисията подписаха декларации по чл.51, ал.8 от ППЗОП за деклариране на обстоятелствата по чл.103, ал.2 от ЗОП, които са неразделна част от настоящия протокол.

На публичната част на заседанието на комисията по отваряне на офертите на участниците в обществената поръчка присъства управителя на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – инж. Мариян Калестров. Представителят на участника удостовери присъствието си в списък, който е неразделна част от настоящия протокол.

При проверка на опаковките, съдържащи офертите на участниците, комисията констатира, че офертите отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия, т.е. офертите са подадени в запечатани, непрозрачни опаковки с непорушена цялост, като върху съответната опаковка са отбелязани: входящ номер, дата и час на постъпване на офертата, наименование на поръчката, № на обособените позиции, за които участва участника и данни за участниците.

**Комисията пристъпи към отваряне на опаковките с офертите по реда на тяхното постъпване в деловодството на „БДЖ-Товарни превози“ ЕООД, както следва:**

#### **1. „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**

Съгласно отбелязаното върху опаковката с офертата, участникът участва за обособени позиции № 2, № 3, № 4 № 5 и № 6.

В изпълнение на чл.54, ал.3 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката.

Опаковката съдържа следното:

- CD;
- опис на представените документи;
- техническо предложение за обособена позиция № 2 с приложени декларация за съответствие и чертеж на плъзгалка;
- техническо предложение за обособена позиция № 3 с приложени декларация за съответствие и чертеж на беца;
- техническо предложение за обособена позиция № 4 с приложени декларация за съответствие и 4 бр. чертежи на притискач-сборен, притискач, водилна планка и втулка;
- техническо предложение за обособена позиция № 5 с приложени декларация за съответствие и чертеж на ограничител;
- техническо предложение за обособена позиция № 6 с приложени декларация за съответствие и 2 бр. чертежи на къси и дълги цапфи;
- 5 бр. непрозрачни пликове с непорушена цялост с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособени позиции № 2, № 3, № 4 № 5 и № 6.

В изпълнение на чл.54, ал.4от ППЗОП, трима членове на комисията подписаха техническите предложения с приложенията им за обособени позиции № 2, № 3, № 4 № 5 и № 6, на всяка страница и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособени позиции № 2, № 3, № 4 № 5 и № 6.

#### **2. „АВТОРЕМОНТНИ ЗАВОДИ“ АД**

Съгласно отбелязаното върху опаковката с офертата, участникът участва за обособени позиции № 2 и № 5.

В изпълнение на чл.54, ал.3 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката.

Опаковката съдържа следното:

- CD;
- опис на представените документи;
- техническо предложение за обособена позиция № 2 с приложени декларация за съответствие и чертеж на плъзгалка;
- техническо предложение за обособена позиция № 5 с приложени декларация за съответствие и чертеж на ограничител;
- 2 бр. непрозрачни пликчета с ненарушена цялост и с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособени позиции № 2 и № 5.

В изпълнение на чл.54, ал.4 от ППЗОП, трима членове на комисията подписаха техническите предложения с приложенията им за обособени позиции № 2 и № 5, на всяка страница и пликчетата с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособени позиции № 2 и № 5.

Във връзка с чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложи на управителя на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и същият се възползва от правото си да подпише техническите предложения с приложенията им за обособени позиции № 2 и № 5, на всяка страница и пликчетата с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособени позиции № 2 и № 5 на участника „АВТОРЕМОНТНИ ЗАВОДИ“ АД.

### **3. „ГИШАН“ ЕООД**

**Съгласно отбелязаното върху опаковката с офертата, участникът участва за обособена позиция № 5.**

В изпълнение на чл.54, ал.3 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката.

Опаковката съдържа следното:

- CD;
- опис на представените документи;
- техническо предложение за обособена позиция № 5 с приложени декларация за съответствие и чертеж на ограничител;
- заверено копие на сертификат № 14956/22.07.2019 г. за система за управление на качеството ISO 9001:2015 с обхват „Производство и продажба на отливки от черни и цветни метали, композиции, изковки, машинно оборудване, механична обработка, производство на механични изделия, заваръчни конструкции, проектиране, резервни части за пътнически и товарни вагони, електровози и др.“ (на английски език с приложен превод на български език).
- непрозрачен плик с ненарушена цялост и с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособени позиции № 5.

В изпълнение на чл.54, ал.4 от ППЗОП, трима членове на комисията подписаха техническото предложение с приложенията му за обособени позиции № 5, на всяка страница и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция № 5.

Във връзка с чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложи на управителя на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и същият се възползва от правото си да подпише техническото предложение с приложенията му за обособена позиция № 5, на всяка страница и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция № 5 на участника „ГИШАН“ ЕООД.

### **4. „СИМЕКС-ТРАНС“ ЕООД**

**Съгласно отбелязаното върху опаковката с офертата, участникът участва за обособена позиция № 2.**

В изпълнение на чл.54, ал.3 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката.



**Опаковката съдържа следното:**

- CD;
- опис на представените документи;
- техническо предложение за обособена позиция № 2 с приложени пълномощно, издадено от „ДЕНДРИТ-ПЛАСТИКА“ ООД, образец на протокол за извършена проверка, образец на сертификат за качество, чертеж на плъзгалка и декларация за съответствие.
- непрозрачен плик с ненарушена цялост и с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособени позиции № 2.
- препис на нотариално заверено пълномощно № 5226/24.11.2017 г.

В изпълнение на чл.54, ал.4 от ППЗОП, трима членове на комисията подписаха техническото предложение с приложенията му за обособени позиции № 2, на всяка страница и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция № 2.

Във връзка с чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложи на управителя на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и същият се възползва от правото си да подпише техническото предложение с приложенията му за обособена позиция № 2, на всяка страница и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция № 2 на участника „СИМЕКС-ТРАНС“ ЕООД.

**С извършване на горепосочените действия публичната част на заседанието приключи и представляващият „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД напусна залата. Комисията продължи своята работа в закрито заседание.**

**II. Разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.**

Комисията премина към разглеждане на представените от участниците еЕЕДОП и документи, като взе предвид че в т.П.1.3) от обявлението за поръчка и т.3.1, раздел IV от Указанията за подготовка на оферта, **възложителят е заложил изискване:** „През последните три години, считано от датата на подаване на офертата, участникът да е изпълнил доставки, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка. Участникът следва да е изпълнил минимум две доставки. Под „сходни с предмета на обществената поръчка“ да се разбира – доставка на резервни части за подвижен железопътен състав“.

**1. „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**

Участникът е представил CD с еЕЕДОП, съдържащ информация за личното състояние и за критериите за подбор. Електронният ЕЕДОП е във формат, който не позволява редактиране на неговото съдържание и е подписан на 04.09.2019 г. с валиден квалифициран електронен подпис на Мариян Калестров (лицето е автор на електронното изявление с титуляр участника „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД). От информацията в еЕЕДОП и след направената проверка на електронната страница на Търговския регистър към Агенцията по вписвания относно статуса на участника, комисията установи, че горепосоченото лице е законния представител на участника.

При подробно разглеждане в Част IV, Раздел В: Технически и професионални способности, „За поръчки за доставки: извършени доставки от конкретен вид“ на предоставения от участника еЕЕДОП, комисията установи, че:

- участникът е посочил три доставки с описания, които отговарят на горепосоченото изискване на възложителя за идентичен или сходен предмет на поръчката;
- описаните от участника три доставки са изпълнени в изискуемия от възложителя период „последните три години“;
- броят на декларираните от участника три изпълнени доставки отговаря на условието на възложителя за изпълнени „минимум две доставки“.

От съдържанието на еЕЕДОП, комисията установи, че участникът е декларирал, че:

- ще може да представи сертификат, изготвен от независими органи и доказващ, че отговаря на стандартите за осигуряване на качеството (в раздел V от еЕЕДОП, участникът е посочил, че притежава внедрени и сертифицирани по БДС EN ISO 9001:2015 Система за управление на качеството, по БДС EN ISO 14001:2015 Система за управление по отношение на околната среда и по БДС EN ISO 45001:2018 Система за управление на здравето и безопасността при работа);

- няма да използва подизпълнител и да ползва капацитета на трети лица.

Във връзка с горензложеното, комисията счита, че участникът „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД отговаря на изискванията на възложителя по отношение на личното състояние и критериите за подбор, поради което участникът се допуска до етап разглеждане на техническите предложения за обособени позиции № 2, № 3, № 4, № 5 и № 6.

## **2 „АВТОРЕМОНТНИ ЗАВОДИ” АД**

Участникът е представил CD с еЕЕДОП, съдържащ информация за личното състояние и за критериите за подбор. Електронният ЕЕДОП е във формат, който не позволява редактиране на съдържанието му и е подписан на 18.09.2019г. с валидни квалифицирани електронни подписи на „АВТОРЕМОНТНИ ЗАВОДИ” АД с автор Дешко Дешков (лицето е автор на електронното изявление с титуляр участника „АВТОРЕМОНТНИ ЗАВОДИ” АД) и Мария Момчилова и Христо Вълчев (лицата са автори на съответното електронно изявление). След направената проверка на електронната страница на Търговския регистър към Агенцията по вписвания относно статуса на участника, комисията установи, че Дешко Дешков е представляващ „АВТОРЕМОНТНИ ЗАВОДИ” АД, а Мария Момчилова и Христо Вълчев са членове на Съвета на директорите.

При подробно разглеждане в Част IV, Раздел В: Технически и професионални способности, „За поръчки за доставки: извършени доставки от конкретен вид“ на предоставения от участника еЕЕДОП, комисията установи, че:

- участникът е посочил три доставки с описания, които отговарят на горепосоченото изискване на възложителя за идентичен или сходен предмет на поръчката;

- описаните от участника три доставки са изпълнени в изискуемия от възложителя период „последните три години“;

- броят на декларираните от участника три изпълнени доставки отговаря на условието на възложителя за изпълнени „минимум две доставки“.

От съдържанието на еЕЕДОП, комисията установи, че участникът е декларирал, че:

- ще може да представи сертификат, изготвен от независими органи и доказващ, че отговаря на стандартите за осигуряване на качеството;

- няма да използва подизпълнител и да ползва капацитета на трети лица.

Във връзка с горензложеното, комисията счита, че участникът „АВТОРЕМОНТНИ ЗАВОДИ” АД отговаря на изискванията на възложителя по отношение на лично състояние и критериите за подбор, поради което се допуска до етап разглеждане на техническите предложения за обособени позиции № 2 и № 5.

## **3 „ГИШАН“ ЕООД**

Участникът е представил CD с еЕЕДОП, съдържащ информация за личното състояние и за критериите за подбор. Електронният ЕЕДОП е във формат, който не позволява редактиране на неговото съдържание и е подписан на 17.09.2019 г. с валиден квалифициран електронен подпис на Ивелина Чорчопова (лицето е автор на електронното изявление с титуляр участника „ГИШАН“ ЕООД). От информацията в еЕЕДОП и след направената проверка на електронната страница на Търговския регистър към Агенцията по вписвания относно статуса на участника, комисията установи, че горепосоченото лице е законният представител на участника. Комисията констатира, че участникът е попълнил информация в еЕЕДОП по образец. При подробно разглеждане в Част IV, Раздел В:



Технически и професионални способности, „За поръчки за доставки: извършени доставки от конкретен вид“ на предоставения от участника еЕЕДОП, комисията установи, че:

- участникът е посочил пет доставки с описания, от които една с описание "Доставка на калаена композиция К83, необходима за ремонт на опорно-осеви лагери от окачването на тяговите двигатели на дизелелектрически локомотиви серии 06, 07 и електрически локомотиви серия 61" не отговаря на горепосоченото изискване на възложителя за сходен предмет на поръчката „доставка на резервни части за подвижен железопътен състав“, а останалите четири отговарят на изискването на възложителя за сходен предмет на поръчката;

- описаните от участника четири доставки са изпълнени в изискуемия от възложителя период „последните три години“;

- броят на декларираните от участника четири изпълнени доставки отговаря на условието на възложителя за изпълнени „минимум две доставки“.

От съдържанието на еЕЕДОП, комисията установи, че участникът е декларирал, че:

- ще може да представи сертификат, изготвен от независими органи и доказващ, че отговаря на стандартите за осигуряване на качеството. Видно от констатираното по т.3, раздел I от настоящия протокол, участникът е предоставил сертификат № 14956/22.07.2019 г. за система за управление на качеството ISO 9001:2015 с обхват „Производство и продажба на отливки от черни и цветни метали, композиции, изковки, минно оборудване, механична обработка, производство на механични изделия, заваръчни конструкции, проектиране, резервни части за пътнически и товарни вагони, електровози и др.“;

- няма да използва подизпълнител и да ползва капацитета на трети лица.

Във връзка с горензложеното, комисията счита, че участникът „ГИШАН“ ЕООД отговаря на изискванията на възложителя по отношение на лично състояние и критериите за подбор, поради което се допуска до етап разглеждане на техническото предложение за обособена позиция № 5.

#### **4. „СИМЕКС-ТРАНС“ ЕООД**

Участникът е представил CD с еЕЕДОП, съдържащ информация за личното състояние и за критериите за подбор. Електронният ЕЕДОП е във формат, който не позволява редактиране на съдържанието и е подписан съответно на 19.09.2019 г., 17.09.2019 г. и 19.09.2019 г. с валидни квалифицирани електронни подписи на Денка Краевска, Тодор Краевски и Митко Керанов (лицата са автори на съответното електронно изявление с титуляр участника „СИМЕКС-ТРАНС“ ЕООД). От информацията в еЕЕДОП, представения в офертата официален препис на пълномощно № 5226/24.11.2017г., потариално заверено от Евгения Тодорова, помощник-нотариус по заместване при нот.Адела Кац, вписана под номер 171 в регистъра на Нот.камара.и след направената проверка на електронната страница на Търговския регистър към Агенцията по вписвания относно статуса на участника, комисията констатира, че Денка Краевска и Тодор Краевски са законните представители на участника, а Митко Керанов е упълномощено от управителя лице.

При подробно разглеждане в Част IV, Раздел В: Технически и професионални способности, „За поръчки за доставки: извършени доставки от конкретен вид“ на предоставения от участника еЕЕДОП, комисията установи, че:

- участникът е посочил три доставки с описания, които отговарят на горепосоченото изискване на възложителя за идентичен или сходен предмет на поръчката;

- описаните от участника три доставки са изпълнени в изискуемия от възложителя период „последните три години“;

- броят на декларираните от участника шест изпълнени доставки отговаря на условието на възложителя за изпълнени „минимум две доставки“.

От съдържанието на еЕЕДОП, комисията установи, че участникът е декларирал, че:

- ще може да представи сертификат, изготвен от независими органи и доказващ, че отговаря на стандартите за осигуряване на качеството (в раздел V от еЕЕДОП, участникът е посочил сертификат ISO 9001:2015);

- няма да използва подизпълнител/и и да ползва капацитета на трети лица.

Във връзка с горензложеното, комисията счита, че участникът „СИМЕКС-ТРАНС“ ЕООД отговаря на изискванията на Възложителя по отношение на лично състояние и критериите за подбор, поради което се допуска до етап разглеждане на техническото предложение за обособена позиция № 2.

Настоящият протокол се състои от 7 (седем) страници, изготви се и се подписа от всички длъжностни лица в един екземпляр.

#### Приложения:

1. Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП;
2. Пет броя декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП;
3. Списък на представителите на участниците;
4. Справки за статуса на участниците от електронната страница на Търговския регистър към Агенцията по вписвания;

#### ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. ....инж. Катя Стоянова

#### ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯ:

2. ....Мария Иванова

3. ....инж. Велик Тонев

4. ....инж. Райна Накева

5. ....инж. Емил Танев



## ПРОТОКОЛ № 2

Настоящият протокол отразява дейността на комисията, назначена по реда на чл.103, ал.1 от ЗОП със Заповед № 01-17-38/24.09.2019 г. на Управителя на „БДЖ-Товарни превози“ ЕООД, натоварена със задача за извършване на подбора на участниците, разглеждане и оценка на офертите на участниците в процедурата публично състезание по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Доставка на резервни части за талига БТ-6 - вложки за централен лагер, притискачи, втулки за притискачи, твърди плъзгалки, Т – ограничител, обици и цапфи за ремонт на товарни вагони, за едногодишен период“, открита с Решение № 9/29.08.2019 г. на Управителя на „БДЖ-Товарни превози“ ЕООД и публикувана в Регистъра на обществените поръчки към Агенцията за обществени поръчки с УНП: 01558-2019-0009.

В заседание на 07.10.2019 г., 10:00 ч., комисията започна своята работа в състав:

1. Председател: инж. Катя Стоянова - Главен експерт, ППОП в отдел „Обществени поръчки и проекти“ при „БДЖ - Товарни превози“ ЕООД;

Членове:

2. Мария Иванова – Старши юрисконсулт в отдел „Правен“ при „БДЖ-Товарни превози“ ЕООД;

3. Петър Бръснаров – “Експерт технология на процесите” в „Холдинг БДЖ“ ЕАД;

4. инж. Райна Накева – Главен експерт в отдел „Ремонт на товарни вагони“, дирекция „Ремонт на локомотиви и товарни вагони“ при „БДЖ-Товарни превози“ ЕООД;

5. инж. Емил Танев – Главен експерт в отдел „Експлоатация на товарни вагони“, дирекция „Експлоатация“ при „БДЖ-Товарни превози“ ЕООД.

Основният член на комисията Петър Бръснаров, който не присъства на заседанието на 24.09.2019 г., се запозна със съдържанието на Протокол № 1, попълни и подписа декларация по чл.51, ал.8 от ППЗОП за деклариране на обстоятелствата по чл.103, ал.2 от ЗОП, която е неразделна част от настоящия протокол.

### **I.Разглеждане на техническите предложения за обособени позиции № 2, № 3, № 4, № 5 и № 6 на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:**

#### **1. За обособена позиция № 2 „Доставка на твърди плъзгалки за талига БТ-6“, участникът е представил следното:**

1.1. Техническо предложение в оригинал, изготвено съгласно приложения към документацията образец - Приложение № 2.1 и подписано от представляващия „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД. В гореносочения документ, комисията установи, че участникът е предложил следното:

❖ **I-ва партида (500 броя твърди странични плъзгалки за талига БТ-6) – 60 дни** [от 1 (един) ден до 60 (шестдесет) дни] от сключване на договора;

❖ **II-ра партида (500 броя твърди странични плъзгалки за талига БТ-6) – 90 дни** [от 90 (деветдесет) дни до 120 (сто и двадесет) дни] от сключване на договора;

❖ **III-та партида (500 броя твърди странични плъзгалки за талига БТ-6) – 150 дни** [от 150 (сто и петдесет) дни до 210 (двеста и десет) дни] от сключване на договора;

❖ **гаранционният срок на твърдите плъзгалки за талига БТ-6 е 24 месеца** (не по-кратък от 24 месеца и не по-дълъг от 72 месеца) от датата на доставка на съответната партида.

Комисията констатира, че оферираният от участника срокове отговарят на поставените от възложителя изисквания.

1.2. Декларация за съответствие в оригинал, изготвена съгласно приложения към документацията за участие образец (Приложение № 4) и подписана от представляващия участника.

1.3. Работен чертеж № БТ6 116 022 06 на твърда странична плъзгалка за талига БТ-6. Документът е представен под формата на копие, заверено от представляващия участника.

При подробно разглеждане на чертеж № БТ6 116 022 06 на участника, комисията

установи, че същият отговаря на изискванията на възложителя, отнасящи се за чертежа, приложен към Техническата спецификация за производство и доставка на обици за талиги БТ-6 (Y25Cs) (Приложение № 1.2 към документацията за участие в процедурата).

Във връзка с горензложеното, комисията счита, че техническото предложение на участника за обособена позиция № 2 отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и следва да бъде допуснат до оценяване на офертата му по показатели „Срок на доставка“ и „Гаранционен срок“, посочени в техническото предложение за обособена позиция № 2.

**2. За обособена позиция № 3: „Доставка на обици за талига БТ-6“, участникът е представил следното:**

2.1. Техническо предложение в оригинал, изготвено съгласно приложения към документацията образец - Приложение № 2.2 и подписано от представляващия „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД. В горепосочения документ, комисията установи, че участникът е предложил следното:

- **I-ва партида (2000 броя обици за талига БТ-6) – 30 дни** [от 1 (един) ден до [60 (шестдесет) дни] от сключване на договора;
- **II-ра партида (2000 броя обици за талига БТ-6) – 90 дни** [от 90 (деветдесет) дни до 120 (сто и двадесет) дни] от сключване на договора;
- **III-та партида (2000 броя обици за талига БТ-6) – 150 дни** [от 150 (сто и петдесет) дни до 210 (двеста и десет) дни] от сключване на договора;
- **гаранционният срок на обичите за талига БТ-6 е 72 месеца** (не по-кратък от 24 месеца и не по-дълъг от 72 месеца) от датата на доставка на съответната партида.

Комисията констатира, че оферсираните от участника срокове отговарят на поставените от възложителя изисквания.

2.2. Декларация за съответствие в оригинал, изготвена съгласно приложения към документацията за участие образец (Приложение № 4) и подписана от представляващия участника.

2.3. Работен чертеж № БТ6 1.10.674 на обича за талига БТ-6, който е представен под формата на копие, заверено от представляващия участника.

При подробно разглеждане на чертеж № БТ6 1.10.674 на участника, комисията установи, че същият отговаря на изискванията на възложителя, отнасящи се за чертежа, приложен към Техническата спецификация за производство и доставка на обици за талиги БТ-6 (Y25Cs) (Приложение № 1.2 към документацията за участие в процедурата).

Във връзка с горензложеното, комисията счита, че техническото предложение на участника за обособена позиция № 3 отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и следва да бъде допуснат до оценяване на офертата му по показатели „Срок на доставка“ и „Гаранционен срок“, посочени в техническото предложение за обособена позиция № 3.

**3. За обособена позиция № 4: „Доставка на притискачи и втулки за притискачи за талига БТ-6“, участникът е представил следното:**

3.1. Техническо предложение в оригинал, изготвено съгласно приложения към документацията образец - Приложение № 2.3 и подписано от представляващия „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД. В горепосочения документ, комисията установи, че участникът е предложил следното:

- **I-ва партида (600 броя притискачи и 400 броя втулки за притискачи за талига БТ-6) – 5 дни** [от 1 (един) ден до [60 (шестдесет) дни] от сключване на договора;
- **II-ра партида (600 броя притискачи и 400 броя втулки за притискачи за талига БТ-6) – 90 дни** [от 90 (деветдесет) дни до 120 (сто и двадесет) дни] от сключване на договора;
- **III-та партида (600 броя притискачи и 400 броя втулки за притискачи за талига БТ-6) – 150 дни** [от 150 (сто и петдесет) дни до 210 (двеста и десет) дни] от сключване на договора;



- **гаранционният срок на резервните части за талига БТ-6 е 72 месеца** (не по-кратък от 24 месеца и не по-дълъг от 72 месеца) от датата на доставка на съответната партида.

Комисията констатира, че офериранияте от участника срокове отговарят на поставените от възложителя изисквания.

3.2. Декларация за съответствие в оригинал, изготвена съгласно приложения към документацията за участие образец (Приложение № 4) и подписана от представляващия участника.

3.3. Работни чертежи № Y25 1.12.559.01A (сборен чертеж на притискач със спецификация), Y25 1.12.551.01A на притискач, Y25 1.01.841.02A на водилна планка и БТ6 1 01 243 01 на втулка за талига БТ-6, които са представени под формата на копия, заверени от представляващия участника.

При подробно разглеждане на горепосочените чертежи на участника, комисията установи, че документите отговарят на изискванията на възложителя, отнасящи се за чертежите, приложени към Техническата спецификация за производство и доставка на притискач и втулка за притискач на талиги БТ-6 (Y25Cs) (Приложение № 1.3 към документацията за участие в процедурата).

Във връзка с горепосоченото, комисията счита, че техническото предложение за обособена позиция № 4 на участника „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на горепосочената обособена позиция и следва да бъде допуснат до оценяване на офертата му по показатели „Срок на доставка“ и „Гаранционен срок“, посочени в техническото предложение за обособена позиция № 4.

**4. За обособена позиция № 5: „Доставка на ограничител (Т-образна планка) за талига БТ-6“, участникът е представил следното:**

4.1. Техническо предложение в оригинал, изготвено съгласно приложения към документацията образец - Приложение № 2.4 и подписано от представляващия „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД. В горепосочения документ, комисията установи, че участникът е предложил следното:

- **I-ва партида (500 броя ограничители (Т-образни планки) за талига БТ-6) – 90 дни** [от 1 (един) ден до 90 (деветдесет) дни] от сключване на договора;

- **II-ра партида (500 броя ограничители (Т-образни планки) за талига БТ-6) – 120 дни** [от 120 (сто и двадесет) дни до 180 (сто и осемдесет) дни] от сключване на договора.

- **гаранционният срок на резервните части за талига БТ-6 е 24 месеца** (не по-кратък от 24 месеца и не по-дълъг от 72 месеца) от датата на доставка на съответната партида.

Комисията констатира, че офериранияте от участника срокове отговарят на поставените от възложителя изисквания.

4.2. Декларация за съответствие в оригинал, изготвена съгласно приложения към документацията за участие, образец (Приложение № 4) и подписана от представляващия участника.

4.3. Работен чертеж № БТ6 1.12 774 01, който е представен под формата на копие, заверено от представляващия участника.

При подробно разглеждане на документа по т.4.3 от настоящия протокол, комисията установи, че един от размерите в предоставения от участника чертеж № БТ6 1.12 774 01 е 50 mm, а не 60 mm, както е по чертежите, посочени в Техническата спецификация за производство и доставка на ограничител (Т-образна планка) за талига БТ6 на възложителя.

По изложените съображения и на основание чл.107, т.2, б.„а“ от ЗОП, комисията реши да предложи на възложителя, участникът „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в горепосочената обществена поръчка за

обособена позиция № 5: „Доставка на ограничител (Т-образна планка) за талига БТ-6“, тъй като техническото му предложение за обособена позиция № 5 не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на съответната обособена позиция.

**5. За обособена позиция № 6: „Доставка на цапфи (дълги и къси) за талига БТ-6“, участникът е представил следното:**

5.1. Техническо предложение в оригинал, изготвено съгласно приложения към документацията образец Приложение № 2.5 и подписано от представляващия „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД. В горепосочения документ, комисията установи, че участникът е предложил следното:

- **I-ва партида (900 броя дълги цапфи и 900 броя къси цапфи за талига БТ-6) – 5 дни** [от 1 (един) ден до 60 (шестдесет) дни] от сключване на договора;

- **II-ра партида (1000 броя дълги цапфи и 1000 броя къси цапфи за талига БТ-6) – 90 дни** [от 90 (деветдесет) дни до 120 (сто и двадесет) дни] от сключване на договора.

- **III-та партида (900 броя дълги цапфи и 900 броя къси цапфи за талига БТ-6) – 150 дни** [от 150 (сто и петдесет) дни до 210 (двеста и десет) дни] от сключване на договора.

- **гаранционният срок на резервните части за талига БТ-6 е 72 месеца** (не по-кратък от 24 месеца и не по-дълъг от 72 месеца) от датата на доставка на съответната партида.

Комисията констатира, че оферираните от участника срокове отговарят на поставените от възложителя изисквания.

5.2. Декларация за съответствие в оригинал, изготвена съгласно приложения към документацията за участие образец (Приложение № 4) и подписана от представляващия участника.

5.3. Работни чертежи № БТ6 1.10 617 17 на дълга цапфа и № БТ6 1.10 617 16 на къса цапфа, които са представени под формата на копия, заверени от представляващия участника.

При подробно разглеждане на горепосочените чертежи на участника, комисията установи, че документите отговарят на изискванията на възложителя, отнасящи се за чертежите за дълги и къси цапфи, приложени към Техническата спецификация за производство и доставка на цапфи за талиги БТ-6 (Y25Cs) (Приложение № 1.5 към документацията за участие в процедурата).

Във връзка с горензложеното, комисията счита, че техническото предложение за обособена позиция № 6 на участника „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на горепосочената обособена позиция и следва да бъде допуснат до оценяване на офертата му по показатели „Срок на доставка“ и „Гаранционен срок“, посочени в техническото предложение за обособена позиция № 6.

**II. Разглеждане на техническите предложения за обособени позиции № 2 и № 5 на „АВТОРЕМОНТНИ ЗАВОДИ“ АД**

**1. За обособена позиция № 2 „Доставка на твърди плъзгалки за талига БТ-6“, участникът е представил следното:**

1.1. Техническо предложение в оригинал, изготвено съгласно приложения към документацията образец - Приложение № 2.1 и подписано от представляващия „АВТОРЕМОНТНИ ЗАВОДИ“ АД.

1.2. Декларация за съответствие в оригинал, изготвена съгласно приложения към документацията за участие образец (Приложение № 4) и подписана от представляващия участника.

1.3. Работен чертеж № 116 022 11 на твърда странична плъзгалка за талига БТ-6, който е представен под формата на копие, заверено от представляващия участника.

При подробно разглеждане на чертеж № 116 022 11 на участника, комисията установи, че документът отговаря на изискванията на възложителя, отнасящи се за чертеж



за щамповани плъзгалки, посочен в Техническата спецификация за производство и доставка на твърди странични плъзгалки за талига БТ-6 (Приложение №1.1 към документацията за участие в процедурата).

След запознаване с Техническото предложение на участника, комисията констатира, че е допуснато несъответствие между изискванията на възложителя, касаещи сроковете за доставка на отделните партии и офериранияте от „АВТОРЕМОНТНИ ЗАВОДИ“ АД срокове. В документацията на обществената поръчка, в табличен вид са посочени количествата и партидността, с минимални и максимални срокове на доставка на резервните части по съответните обособени позиции. Указано е, че Техническото предложение следва да бъде изготвено по образец - Приложение № 2.1, който, видно от т. 1 от фактическата част, съдържа място за офериране от участника на срок за изпълнение, като до него в скоби изрично е указан конкретният отрязък от време, в чийто граници трябва да бъде посочен този срок. Определянето на минимално и максимално допустими срокове от възложителя поставя изискването частите по съответните партии да не бъдат доставяни по-рано от минимално определения и по-късно от максимално определения за това срок.

Комисията установи, че в техническото предложение участникът предлага да достави „1500 броя твърди плъзгалки за талига БТ-6, съгласно Техническата спецификация за производство и доставка на твърди странични плъзгалки за талига БТ-6 (Приложение №1.1 към документацията за участие в процедурата), в склада на възложителя във Вагоноремонтен цех Подуяне, на адрес: гр. София, ул.„Майчина слава“ № 2, на три партии“:

- **I-ва партида (500 броя твърди странични плъзгалки за талига БТ-6) – до 60 (шестдесет) дни от сключване на договора;**

- **II-ра партида (500 броя твърди странични плъзгалки за талига БТ-6) – до 120 (сто и двадесет) дни от сключване на договора;**

- **III-та партида (500 броя твърди странични плъзгалки за талига БТ-6) – до 210 (двеста и десет) дни от сключване на договора.**

**Гаранционният срок на твърдите плъзгалки за талига БТ-6 е 24 месеца от датата на доставка на съответната партида и той отговаря на поставените от възложителя изисквания.**

В Техническата спецификация за производство и доставка на твърди странични плъзгалки за талига БТ-6 (Приложение № 1.1 към документацията за участие в процедурата) и в образца на Техническо предложение са посочени допустимите срокове на доставка на I, II и III партии на твърди плъзгалки за талига БТ-6, както следва:

- ❖ за I партида:

- ✓ минимален срок на доставка на I партида: 1 (един) календарен ден от сключване на договора;

- ✓ максимален допустим срок на доставка на I партида: 60 (шестдесет) календарни дни от сключване на договора;

- ❖ за II партида:

- ✓ минимален срок на доставка на II партида: 90 (деветдесет) календарни дни от сключване на договора;

- ✓ максимален допустим срок на доставка на II партида: 120 (сто и двадесет) календарни дни от сключване на договора;

- ❖ за III партида:

- ✓ минимален срок на доставка на III партида: 150 (сто и петдесет) календарни дни от сключване на договора;

- ✓ максимален допустим срок на доставка на III партида: 210 (двеста и десет) календарни дни от сключване на договора.

Разглеждайки направеното предложение, комисията установи, че участникът е оферирал доставка за първа партида до шестдесет дни от сключване на договора. Предложението за изпълнение във всеки един момент от допустимия срок от шестдесет дни

(от първия до шестдесетия ден) не позволява на комисията да прецени какъв е конкретния срок на доставка, с който участникът се ангажира. В Методиката за комплексна оценка на офертите, максималният брой точки получава офертата с предложен най-кратък срок на доставка, като точките на участниците се определят по формула в съотношение към най-краткия предложен срок:

$$T_{сп.д.} = 100 \times \frac{C_{\min}}{C_n}$$

Срокът на доставка ( $C_n$ ), получен като сума от предложените срокове по партии се определя по формулата:

$$C_n = \sum_{i=1}^m C_i, \text{ където:}$$

$C_i$  – предложен срок на  $i$ -та партида, посочен като цяло число в календарни дни;

$i$  – номер на партида;

$m$  – брой партии;

$n$  – номер на участник;

$C_{\min}$  – най-краткият срок на доставка, определен като минимална стойност от получените срокове на доставка на останалите участници, въз основа на сумиране от  $n$ -тия участник, **получен като сума от предложените от него срокове по партии.**

Предложеният най-кратък срок на доставка в процедурата се определя като минимална стойност от получените срокове на доставка на отделните участници, въз основа на сумиране на предложените от тях срокове по партии. Оттук следва, че предложението, дадено не като конкретно число дни, а във вариращи граници „от - до” не може да намеси цифрово изражение в математическата формула, утвърдена от възложителя и не може да бъде оценено.

Участникът е оферирал доставка до сто и двадесет дни от сключване на договора за втора партида и до двеста и десет дни от сключване на договора за трета партида. Отделно от това, че отново не е фиксиран конкретен срок за доставка, видно от посоченото по-горе, за тези партии възложителят е поставил долна граница за срока на доставка, под който не приема изпълнение. Поради липсата на интерес от получаване на партидите преди деветдесетия ден за втора партида и преди сто и петдесетия ден за трета партида, възложителят е заложил съответните долни граници за тези доставки. Предвид факта, че участникът е предложил срок на изпълнението от първия до сто и двадесетия ден за втора партида и от първия до двеста и десетия ден за трета партида, комисията счита, че офертата не е съобразена с изискванията, посочени от възложителя.

В допълнение следва да се посочи, че в указанията за определяне на оценката по всеки от показателите, дадени в Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, за Показател 2 – „Срок на доставка”, изрично е записано, че *„участник, който е предложил срок на доставка на партида, по-къс от минималния срок на доставка за съответната партида, определен в изискванията на Възложителя, се отстранява. Участник, който е предложил срок на доставка на партида, по-дълъг от максимално допустимия срок на доставка за съответната партида, определен в изискванията на Възложителя, се отстранява.”*

Съгласно разпоредбата на чл.101, ал.5 от ЗОП, при изготвяне на офертата си всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Трайна и непротиворечива в това отношение е практиката на КЗК и ВАС, според която несъответствието в начина на представяне с предварително обявените изисквания на възложителя, водят до отстраняване на участника. Комисията констатира също, че допуснатото несъответствие не може да се санира в рамките на провежданата процедура, чрез изискване на разяснения, без това да доведе до промени в техническото предложение на участника, поради което на основание чл.107, т.2, б.„а” от ЗОП реши да предложи на възложителя „АВТОРЕМОНТНИ ЗАВОДИ”АД да бъде отстранен от участие в



обществената поръчка за обособена позиция № 2: „Доставка на твърди плъзгалки за талига БТ-6“, тъй като техническото му предложение не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на тази позиция.

**2. За обособена позиция № 5: „Доставка на ограничител (Т-образна планка) за талига БТ-6“, участникът е представил следното:**

2.1. Техническо предложение в оригинал, изготвено съгласно приложения към документацията образец - Приложение № 2.4 и подписано от представляващия „АВТОРЕМОНТНИ ЗАВОДИ“ АД.

2.2. Декларация за съответствие в оригинал, изготвена съгласно приложения към документацията за участие образец (Приложение № 4) и подписана от представляващия участника.

2.3. Работен чертеж № 3-00-04-03, който е представен под формата на копие, заверено от представляващия участника.

При подробно разглеждане на чертеж № 3-00-04-03 на участника, комисията установи, че документът отговаря на изискванията на възложителя, отнасящи се за чертежите, посочени в Техническата спецификация за производство и доставка на ограничител (Т-образна планка) за талига БТ6 (Приложение № 1.4 към документацията за участие в процедурата).

След запознаване с Техническото предложение на участника, комисията констатира, че е допуснато несъответствие между изискванията на възложителя, касаещи сроковете за доставка на отделните партии и оферирания от „АВТОРЕМОНТНИ ЗАВОДИ“ АД срокове. В документацията на обществената поръчка, в табличен вид са посочени количествата и партидността, с минимални и максимални срокове на доставка на резервните части по съответните обособени позиции. Указано е, че Техническото предложение следва да бъде изготвено по образец - Приложение № 2.4, който видно от т. 1 от фактическата част, съдържа място за оферирание от участника на срок за изпълнение, като до него в скоби изрично е указан конкретния отрязък от време, в чиито граници трябва да бъде посочен този срок. Определянето на минимално и максимално допустими срокове от възложителя поставя изискването частите по съответните партии да не бъдат доставяни по-рано от минимално определения и по-късно от максимално определения за това срок.

Комисията установи, че в техническото си предложение участникът предлага да достави „1000 броя ограничители (Т-образни планки) за талига БТ-6, съгласно Техническата спецификация за производство и доставка на ограничител (Т-образна планка) за талига БТ6 (Приложение № 1.4 към документацията за участие в процедурата), в склада на възложителя във Вагоноремонтен цех Подуяне, на адрес: гр. София, ул. „Майчина слава“ № 2, на две партии“:

- **I-ва партида (500 броя ограничители (Т-образни планки) за талига БТ-6) – до 90 (деветдесет) дни от сключване на договора;**

- **II-ра партида (500 броя ограничители (Т-образни планки) за талига БТ-6) – до 180(сто и осемдесет) дни от сключване на договора.**

Видно от техническото предложение, предложеният от участника гаранционен срок на резервните части за талига БТ-6 е 24 месеца от датата на доставка на съответната партида и той отговаря на поставените от възложителя изисквания.

В Техническата спецификация за производство и доставка на ограничител (Т-образна планка) за талига БТ6 (Приложение № 1.4 към документацията за участие в процедурата) са посочени допустимите срокове на доставка на II и II партии на ограничители (Т-образни планки) за талига БТ-6, както следва:

- ❖ за I партида:

- ✓ минимален срок на доставка на I партида: 1 (един) календарен ден от сключване на договора;

- ✓ максимален допустим срок на доставка на I партида: 90 (деветдесет)

календарни дни от сключване на договора;

❖ за II партида:

✓ минимален срок на доставка на II партида: 120 (сто и двадесет) календарни дни от сключване на договора;

✓ максимален допустим срок на доставка на II партида: 180 (сто и осемдесет) календарни дни от сключване на договора.

Разглеждайки направеното предложение, комисията установи, че участникът е оферирал доставка за първа партида до деветдесет дни от сключване на договора. Предложението за изпълнение във всеки един момент от допустимия срок от деветдесет дни (от първия до последния ден) не позволява на комисията да прецени какъв е конкретния срок на доставка, с който участникът се ангажира.

В Методиката за комплексна оценка на офертите максималният брой точки получава офертата с предложен най-кратък срок на доставка, като точките на участниците се определят по формула в съотношение към най-краткия предложен срок:

$$T_{ср.д.} = 100 \times \frac{C_{\min}}{C_n}$$

Срокът на доставка ( $C_n$ ), получен като сума от предложените срокове по партиди се определя по формулата:

$$C_n = \sum_{i=1}^m C_i, \text{ където:}$$

$C_i$  – предложен срок на  $i$ -та партида, **посочен като цяло число в календарни дни**;

$i$  – номер на партида;

$m$  – брой партиди;

$n$  – номер на участник;

$C_{\min}$  – най-краткият срок на доставка, определен като минимална стойност от получените срокове на доставка на останалите участници, въз основа на сумиране от  $n$ -тия участник, **получен като сума от предложените от него срокове по партиди.**

Предложеният най-кратък срок на доставка в процедурата се определя като минимална стойност от получените срокове на доставка на отделните участници, въз основа на сумиране на предложените от тях срокове по партиди. Оттук следва, че предложението, дадено не като конкретно число дни, а във вариращи граници „от - до“ не може да намери цифрово изражение в математическата формула, утвърдена от възложителя и не може да бъде оценено.

Участникът е оферирал доставка до сто и осемдесет дни от сключване на договора за втора партида (т.е. от първия до сто и осемдесетия ден). Отделно от това, че отново не е фиксиран конкретен срок за доставка, видно от посоченото по-горе, за тази партида възложителят е поставил долна граница за срока на доставка, под който не приема изпълнение. Поради липсата на интерес от получаване на партидата преди сто и двадесетия ден, възложителят е заложил съответните долни граници за тази доставка. Предвид факта, че участникът е предложил срок на изпълнението от първия до сто и осемдесетия ден за втора партида, комисията счита, че офертата не е съобразена с изискванията, посочени от възложителя.

В допълнение следва да се посочи, че в указанията за определяне на оценката по всеки от показателите, дадени в Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, за **Показател 2 – „Срок на доставка“**, изрично е записано, че „участник, който е предложил срок на доставка на партида, по-къс от минималния срок на доставка за съответната партида, определен в изискванията на Възложителя, се отстранява. Участник, който е предложил срок на доставка на партида, по-дълъг от максимално



допустимия срок на доставка за съответната партида, определен в изискванията на Възложителя, се отстранява."

Съгласно разпоредбата на чл.101, ал.5 от ЗОП, при изготвяне на офертата си всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Трайна и непротиворечива в това отношение е практиката на КЗК и ВАС, според която несъответствието в начина на представянето с предварително обявените изисквания на възложителя, водят до отстраняване на участника. Комисията констатира също, че допуснатото несъответствие не може да се санира в рамките на провежданата процедура, чрез изискване на разяснения, без това да доведе до промени в техническото предложение на участника, поради което на основание чл.107, т.2, б."а" от ЗОП реши да предложи на възложителя „АВТОРЕМОНТНИ ЗАВОДИ"АД да бъде отстранен от участие в обществената поръчка за обособена позиция № 5: „Доставка на ограничител (Т-образна планка) за талига БТ-6", тъй като техническото му предложение не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на тази позиция.

### **III. Разглеждане на техническото предложение за обособена позиция № 5 на „ГИШАН" ЕООД**

#### **1. За обособена позиция № 5: „Доставка на ограничител (Т-образна планка) за талига БТ-6", участникът е представил следното:**

1.1. Техническо предложение в оригинал, изготвено съгласно приложения към документацията образец Приложение № 2.4 и подписано от представляващия „ГИШАН" ЕООД. В горепосочения документ, комисията установи, че участникът е предложил следното:

- **I-ва партида (500 броя ограничители (Т-образни планки) за талига БТ-6) – 1 /едни/ ден [от 1 (едни) ден до 90 (деветдесет) дни] от сключване на договора;**
- **II-ра партида (500 броя ограничители (Т-образни планки) за талига БТ-6) – 120 (сто и двадесет) дни [от 120 (сто и двадесет) дни до 180 (сто и осемдесет) дни] от сключване на договора;**
- **гаранционният срок на резервните части за талига БТ-6 е 72 месеца (не по-кратък от 24 месеца и не по-дълъг от 72 месеца) от датата на доставка на съответната партида.**

Комисията констатира, че офертираните от участника срокове отговарят на поставените от възложителя изисквания.

1.2. Декларация за съответствие в оригинал, изготвена съгласно приложения към документацията за участие, образец (Приложение № 4) и подписана от представляващия участника.

1.3. Работен чертеж № БТ6-112.774.01, който е представен под формата на копие, заверено от представляващия участника.

При подробно разглеждане на чертеж № БТ6-112.774.01 на участника, комисията установи, че документът отговаря на изискванията на възложителя, отнасящи се за чертеж, посочен в Техническата спецификация за производство и доставка на ограничител (Т-образна планка) за талига БТ6 (Приложение № 1.4 към документацията за участие в процедурата).

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че техническото предложение за обособена позиция № 5 на участника „ГИШАН" ЕООД отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на горепосочената обособена позиция и следва да бъде допуснат до оценяване на офертата му по показатели „Срок на доставка" и „Гаранционен срок", посочени в техническото предложение за обособена позиция № 5.

### **IV. Разглеждане на техническото предложение за обособена позиция № 2 на „СИМЕКС-ТРАНС" ЕООД:**

#### **1. За обособена позиция № 2 „Доставка на твърди плъзгалки за талига БТ-6", участникът е представил следното:**

1.1. Техническо предложение в оригинал, изготвено съгласно приложения към документацията образец - Приложение № 2.1 и подписано от упълномощения представител на „СИМЕКС-ТРАНС“ ЕООД.

1.2. Декларация за съответствие в оригинал, изготвена съгласно приложения към документацията за участие образец (Приложение № 4) и подписана от упълномощения представител на участника.

1.3. Пълномощно в оригинал, издадено от „ДЕНДРИТ-ПЛАСТИКА“ ООД, съгласно което упълномощава „СИМЕКС-ТРАНС“ ЕООД да участва от свое име и да го представлява в настоящата обществена поръчка, за горепосочената обособена позиция, както и да предлага и доставя продуктите му в периода 2019-2020 г. Съгласно съдържанието на документа, същият е валиден и по отношение на всички гаранционни условия и доставки, касаещи възложителя. Валидността на документа е до 31.12.2020 г. включително.

1.4. Образец на протокол за извършена проверка, който е представен под формата на копие, заверено от упълномощения представител на участника.

1.5. Образец на сертификат за качество, който е представен под формата на копие, заверено от упълномощения представител на участника.

1.6. Работен чертеж № 116 022 11 на твърда странична плъзгалка за талига БТ-6, който е представен под формата на копие, заверено от упълномощения представител на участника.

При подробно разглеждане на чертеж № 116 022 11 на участника, комисията установи, че документът отговаря на изискванията на възложителя, отнасящи се за чертеж за шамповани плъзгалки, посочен в Техническата спецификация за производство и доставка на твърди странични плъзгалки за талига БТ-6 (Приложение №1.1 към документацията за участие в процедурата).

След запознаване с Техническото предложение на участника, комисията констатира, че с допуснато несъответствие между изискванията на възложителя, касаещи сроковете за доставка на отделните партии и офериранияте от „СИМЕКС-ТРАНС“ ЕООД срокове. В документацията на обществената поръчка, в табличен вид са посочени количествата и партидността, с минимални и максимални срокове на доставка на резервните части по съответните обособени позиции. Указано е, че Техническото предложение следва да бъде изготвено по образец - Приложение № 2.4, който видно от т. 1 от фактическата част, съдържа място за оферирание от участника на срок за изпълнение, като до него в скоби изрично е указан конкретния отрязък от време, в чиито граници трябва да бъде посочен този срок.

Комисията установи, че в техническото предложение участникът предлага да достави „1500 броя твърди плъзгалки за талига БТ-6, съгласно Техническата спецификация за производство и доставка на твърди странични плъзгалки за талига БТ-6 (Приложение №1.1 към документацията за участие в процедурата), в склада на възложителя във Вагоноремонтен цех Подуяне, на адрес: гр. София, ул. „Майчина слава“ № 2, на три партии“:

- I-ва партида (500 броя твърди странични плъзгалки за талига БТ-6) – до 60 (шестдесет) дни от сключване на договора;

- II-ра партида (500 броя твърди странични плъзгалки за талига БТ-6) – от 90 (деветдесет) дни до 120 (сто и двадесет) дни от сключване на договора;

- III-та партида (500 броя твърди странични плъзгалки за талига БТ-6) – от 150 (сто и петдесет) дни до 210 (двеста и десет) дни от сключване на договора.

Предложеният от участника гаранционен срок на резервните части за талига БТ-6 е 24 месеца от датата на доставка на съответната партида и той отговаря на поставените от възложителя изисквания.

В Техническата спецификация за производство и доставка на твърди странични плъзгалки за талига БТ-6 (Приложение № 1.1 към документацията за участие в процедурата) и в образца на Техническо предложение са посочени допустимите срокове на



доставка на I, II и III партиди на твърди плъзгалки за талига БТ-6, както следва:

- ❖ за I партида:
  - ✓ минимален срок на доставка на I партида: 1 (един) календарен ден от сключване на договора;
  - ✓ максимален допустим срок на доставка на I партида: 60 (шестдесет) календарни дни от сключване на договора;
- ❖ за II партида:
  - ✓ минимален срок на доставка на II партида: 90 (деветдесет) календарни дни от сключване на договора;
  - ✓ максимален допустим срок на доставка на II партида: 120 (сто и двадесет) календарни дни от сключване на договора;
- ❖ за III партида:
  - ✓ минимален срок на доставка на III партида: 150 (сто и петдесет) календарни дни от сключване на договора;
  - ✓ максимален допустим срок на доставка на III партида: 210 (двеста и десет) календарни дни от сключване на договора.

Разглеждайки направеното предложение комисията установи, че участникът е оферирал доставка за първа партида до шестдесет дни от сключване на договора. Предложението на изпълнение във всеки един момент от допустимия срок от шестдесет дни (от първия до шестдесетия ден) не позволява на комисията да прецени какъв е конкретния срок на доставка, с който участникът се ангажира.

В Методиката за комплексна оценка на офертите, максималният брой точки получава офертата с предложен най-кратък срок на доставка, като точките на участниците се определят по формула в съотношение към най-краткия предложен срок:

$$T_{cp, \partial} = 100 \times \frac{C_{\min}}{C_n}$$

Срокът на доставка ( $C_n$ ), получен като сума от предложените срокове по партиди се определя по формулата:

$$C_n = \sum_{i=1}^m C_i, \text{ където:}$$

$C_i$  – предложен срок на i-та партида, посочен като цяло число в календарни дни;

i – номер на партида;

m – брой партиди;

n – номер на участник;

$C_{\min}$  – най-краткият срок на доставка, определен като минимална стойност от получените срокове на доставка на останалите участници, въз основа на сумиране от n-тия участник, **получен като сума от предложените от него срокове по партиди.**

Предложеният най-кратък срок на доставка в процедурата се определя като минимална стойност от получените срокове на доставка на отделните участници, въз основа на сумиране на предложените от тях срокове по партиди. Оттук следва, че предложението, дадено не като конкретно число дни, а във вариращи граници „от - до“ не може да намери цифрово изражение в математическата формула, утвърдена от възложителя и не може да бъде оценено.

Участникът е оферирал доставка от деветдесет до сто и двадесет дни от сключване на договора за втора партида и от сто и петдесет до двеста и десет дни от сключване на договора за трета партида. Въпреки, че зададеният от възложителя минимален и максимален срок за тези доставки е спазен, предложението за изпълнение във всеки един момент от посочения отрязък от време - от деветдесетия до сто и двадесетия ден за втора партида и от сто и петдесетия до двеста и десетия ден за трета партида не позволява на

комисията да прецени какъв е конкретния срок на доставка, с който участникът се ангажира.

В Методиката за комплексна оценка на офертите максималният брой точки получава офертата с предложен най-кратък срок на доставка, като точките на участниците се определят по формула в съотношение към най-краткия предложен срок. За да бъде възможно оценяването по тази формула, срокът на доставка трябва да бъде фиксиран и офертиран като конкретно число дни, а не във вариращи граници „от - до“, тъй като в последния случай за комисията е невъзможно да прецени кой срок да приеме за оценяване.

Съгласно разпоредбата на чл.101, ал.5 от ЗОП, при изготвяне на офертата си всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Трайна и непротиворечива в това отношение е практиката на КЗК и ВАС, според която несъответствието в начина на представянето с предварително обявените изисквания на възложителя, водят до отстраняване на участника. Комисията констатира също, че допуснатото несъответствие не може да се санира в рамките на провежданата процедура, чрез изискване на разяснения, без това да доведе до промени в техническото предложение на участника, поради което на основание чл.107, т.2, б."а" от ЗОП реши да предложи на възложителя „СИМЕКС-ТРАНС“ ЕООД да бъде отстранен от участие в обществената поръчка за обособена позиция № 2: „Доставка на твърди плъзгалки за талига БТ-6“, тъй като техническото му предложение не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на тази позиция.

Настоящият протокол се състои от 12 (дванадесет) страници, изготви се и се подписа от всички длъжностни лица в един екземпляр.

**Приложение:** Един брой декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП;

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

1. ....инж. Катя Стоянова

**ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯ:**

2. ....Мария Иванова

3. ....Петър Бръснаров

4. ....инж. Райна Накева

5. ....инж. Емил Танев



### ПРОТОКОЛ № 3

Настоящият протокол отразява дейността на комисията, назначена по реда на чл.103, ал.1 от ЗОП със Заповед № 01-17-38/24.09.2019 г. на Управителя на „БДЖ-Товарни превози“ ЕООД, натоварена със задача за извършване на подбора на участниците, разглеждане и оценка на офертите на участниците в процедурата публично състезание по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Доставка на резервни части за талига БТ-6 - вложки за централен лагер, притискачи, втулки за притискачи, твърди плъзгалки, Т – ограничител, обици и цапфи за ремонт на товарни вагони, за едногодишен период“, открита с Решение № 9/29.08.2019 г. на Управителя на „БДЖ-Товарни превози“ ЕООД и публикувана в Регистъра на обществените поръчки към Агенцията за обществени поръчки с УНП: 01558-2019-0009.

В заседание на 16.10.2019 г., 10:00 ч., комисията започна своята работа в състав:

1. Председател: инж. Катя Стоянова - Главен експерт, ППОП в отдел „Обществени поръчки и проекти“ при „БДЖ - Товарни превози“ ЕООД;

Членове:

2. Мария Иванова – Старши юрисконсулт в отдел „Правен“ при „БДЖ-Товарни превози“ ЕООД;

3. Петър Бръснаров – “Експерт технология на процесите” в „Холдинг БДЖ“ ЕАД.

4. инж. Райна Накева – Главен експерт в отдел „Ремонт на товарни вагони“, дирекция „Ремонт на локомотиви и товарни вагони“ при „БДЖ-Товарни превози“ ЕООД;

5. инж. Емил Танев – Главен експерт в отдел „Експлоатация на товарни вагони“, дирекция „Експлоатация“ при „БДЖ-Товарни превози“ ЕООД.

**I. Оценяване на офертите по показатели „Срок на доставка“ и “Гаранционен срок”, посочени в техническите предложения на допуснатите участници за обособени позиции № 2, № 3, № 4, № 5 и № 6:**

Оценката по показател „Гаранционен срок“ се изчислява по следната формула:  $P1 = T_{г.ср.} \times 0,05$ , а показателят „Гаранционен срок“ за съответния участник се определя от таблицата в Методика за определяне на комплексната оценка на офертите (Приложение № 7 към документацията).

Оценката по показател „Срок на доставка“ се изчислява по следната формула:  $P2 = T_{ср.д.} \times 0,10$ , а показателят „Срок на доставка“ за съответния участник се определя, както следва:

$$T_{ср.д.} = 100 \times \frac{C_{\min}}{C_n},$$

където  $C_n$  е срокът на доставка от n-тия участник, получен като сума от предложените от него срокове по партии и се определя, както следва:

$$C_n = \sum_{i=1}^m C_i$$

$C_i$  – предложен срок на i-та партида, посочен като цяло число в календарни дни;

i – номер на партида;

m – брой партии;

n – номер на участник;

$C_{\min}$  – най-краткият срок на доставка, определен като минимална стойност от получените срокове на доставка на останалите участници, въз основа на сумиране от n-тия участник, получен като сума от предложените от него срокове по партии.

**II. За обособена позиция № 2 „Доставка на твърди плъзгалки за талига БТ-6“:**

**1. Оценяване на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД по показател „Гаранционен срок“ - P1:**

Предложеният от „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гаранционен срок на твърдите плъзгалки за талига БТ-6 е 24 месеца от датата на доставка на съответната партида.

С оглед на това и посоченото в таблицата на Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите (Приложение № 7 към документацията), за определяне на точките по показател „Гаранционен срок“  $T_{\text{сер.}}$  за обособена позиция № 2, участникът получава 4 точки.

Оценката по този показател се изчислява по следния начин:  $P1 = T_{\text{сер.}} \times 0,05 = 4 \times 0,05 = 0,2$ .

Оценката на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за обособена позиция № 2 по показател „Гаранционен срок“ е 0,2 точки.

2. Оценяване на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД по показател „Срок на доставка“ - П2:

Доставката на резервни части за обособена позиция № 2 ще се извърши на три партиди, т.е.  $m=3$ . Предложените от участника срокове за доставка на твърдите плъзгалки за талига БТ-6 са:

- ❖ I-ва партида –  $C_1=60$  дни от сключване на договора;
- ❖ II-ра партида –  $C_2=90$  дни от сключване на договора;
- ❖ III-та партида –  $C_3=150$  дни от сключване на договора.

Общият срок на доставка на резервните части на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД се получава от сумата от сроковете за доставка на трите партиди, както следва:

$$C_1 = \sum_{i=1}^3 C_i = 60 + 90 + 150 = 300.$$

С оглед на това, че участникът „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е предложил най-краткия общ срок на доставка ( $C_{\text{min}} = C_1 = 300$ ) за обособена позиция № 2 по показател „Срок на доставка“  $T_{\text{сер.д.}}$ , същият получава 100 точки, както следва:

$$T_{\text{сер.д.}} = 100 \times \frac{C_{\text{min}}}{C_n} = 100 \times \frac{300}{300} = 100$$

Оценката по този показател се изчислява по следния начин:  $P2 = T_{\text{сер.д.}} \times 0,10 = 100 \times 0,10 = 10$ .

Оценката на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за обособена позиция № 2 по показател „Срок на доставка“ е 10 точки.

### III. За обособена позиция № 3 „Доставка на обичи за талига БТ-6“:

1. Оценяване на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД по показател „Гаранционен срок“ - П1:

Предложеният от „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гаранционен срок на обичите за талига БТ-6 е 72 месеца от датата на доставка на съответната партида.

С оглед на това и посоченото в таблицата на Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите (Приложение № 7 към документацията), за определяне на точките по показател „Гаранционен срок“  $T_{\text{сер.}}$  за обособена позиция № 3, „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД получава 100 точки.

Оценката по този показател се изчислява по следния начин:  $P1 = T_{\text{сер.}} \times 0,05 = 100 \times 0,05 = 5$ .

Оценката на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за обособена позиция № 3 по показател „Гаранционен срок“ е 5 точки.

2. Оценяване на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД по показател „Срок на доставка“ - П2:

Доставката на резервни части за обособена позиция № 3 ще се извърши на три партиди т.е.  $m=3$ . Предложените от участника срокове за доставка на твърдите плъзгалки за талига БТ-6 по обособена позиция № 3, са:

- ❖ I-ва партида –  $C_1=30$  дни от сключване на договора;
- ❖ II-ра партида –  $C_2=90$  дни от сключване на договора;
- ❖ III-та партида –  $C_3=150$  дни от сключване на договора.



Общият срок на доставка на резервните части на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД се получава от сумата от сроковете за доставка на трите партии, както следва:

$$C_1 = \sum_{i=1}^3 C_i = 30 + 90 + 150 = 270.$$

С оглед на това, че участникът „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е предложил най-краткия общ срок на доставка ( $C_{\min} = C_1 = 270$ ), за обособена позиция № 3 по показател „Срок на доставка“  $T_{\text{ср.д.}}$ , същият получава 100 точки, както следва:

$$T_{\text{ср.д.}} = 100 \times \frac{C_{\min}}{C_n} = 100 \times \frac{270}{270} = 100$$

Оценката по този показател се изчислява по следния начин:  $P2 = T_{\text{ср.д.}} \times 0,10 = 100 \times 0,10 = 10$ .

Оценката на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за обособена позиция № 3 по показател „Срок на доставка“ е 10 точки.

#### IV. За обособена позиция № 4: „Доставка на притискачи и втулки за притискачи за талига БТ-6“:

1. Оценяване на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД по показател „Гаранционен срок“ - П1:

Предложеният от „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гаранционен срок на притискачи и втулки за притискачи за талига БТ-6 е 72 месеца от датата на доставка на съответната партида.

С оглед на това и посоченото в таблицата на Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите (Приложение № 7 към документацията), за определяне на точките по показател „Гаранционен срок“  $T_{\text{гср.}}$  за обособена позиция № 4, „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД получава 100 точки.

Оценката по този показател се изчислява по следния начин:  $P1 = T_{\text{гср.}} \times 0,05 = 100 \times 0,05 = 5$ .

Оценката на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за обособена позиция № 4 по показател „Гаранционен срок“ е 5 точки.

2. Оценяване на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД по показател „Срок на доставка“ - П2:

Доставката на резервни части за обособена позиция № 4 ще се извършва на три партии т.е.  $m=3$ .

Предложените от участника срокове за доставка на резервните части за талига БТ-6 по обособена позиция № 4, са:

- ❖ I-ва партида –  $C_1=5$  дни от сключване на договора;
- ❖ II-ра партида –  $C_2=90$  дни от сключване на договора;
- ❖ III-та партида –  $C_3=150$  дни от сключване на договора.

Общият срок на доставка на резервните части на участника се получава от сумата от сроковете за доставка на трите партии, както следва:

$$C_1 = \sum_{i=1}^3 C_i = 5 + 90 + 150 = 245.$$

С оглед на това, че участникът „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е предложил най-краткия общ срок на доставка ( $C_{\min} = C_1 = 245$ ), за обособена позиция № 4 по показател „Срок на доставка“  $T_{\text{ср.д.}}$ , същият получава 100 точки, както следва:

$$T_{\text{ср.д.}} = 100 \times \frac{C_{\min}}{C_n} = 100 \times \frac{245}{245} = 100$$

Оценката по този показател се изчислява по следния начин:  $P2 = T_{\text{ср.д.}} \times 0,10 = 100 \times 0,10 = 10$ .

Оценката на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за обособена позиция № 4 по показател „Срок на доставка“ е 10 точки.

**V. За обособена позиция № 5: „Доставка на ограничител (Т-образна планка) за талига БТ-6“:**

**1. Оценяване на офертата на „ГИШАН“ ЕООД по показател „Гаранционен срок” - П1:**

Предложеният от участника гаранционен срок на ограничителите (Т-образни планки) за талига БТ-6 е 24 месеца от датата на доставка на съответната партида.

С оглед на това и посоченото в таблицата на Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите (Приложение № 7 към документацията), за определяне на точките по показател „Гаранционен срок”  $T_{г.ср.}$  за обособена позиция № 5, „ГИШАН” ЕООД получава 4 точки.

Оценката по този показател се изчислява по следния начин:  $P1 = T_{г.ср.} \times 0,05 = 4 \times 0,05 = 0,2$ .

Оценката на офертата на „ГИШАН” ЕООД за обособена позиция № 5 по показател „Гаранционен срок” е 0,2 точки.

**2. Оценяване на офертата на „ГИШАН” ЕООД по показател „Срок на доставка” - П2:**

Доставката на резервни части за обособена позиция № 5 ще се извършва на две партиди т.е.  $m=2$ .

Предложените от участника срокове за доставка на ограничителите (Т-образни планки) за талига БТ-6 са:

❖ I-ва партида –  $C_1=1$  ден от сключване на договора;

❖ II-ра партида –  $C_2=120$  дни от сключване на договора.

Общият срок на доставка на резервните части на участника се получава от сумата от сроковете за доставка на двете партиди, както следва:

$$C_1 = \sum_{i=1}^2 C_i = 1 + 120 = 121.$$

С оглед на това, че участникът е предложил най-краткия общ срок на доставка ( $C_{\min} = C_1 = 121$ ), за обособена позиция № 5 по показател „Срок на доставка”  $T_{ср.д.}$ , същият получава 100 точки, както следва:

$$T_{ср.д.} = 100 \times \frac{C_{\min}}{C_n} = 100 \times \frac{121}{121} = 100$$

Оценката по този показател се изчислява по следния начин:  $P2 = T_{ср.д.} \times 0,10 = 100 \times 0,10 = 10$ .

Оценката на офертата на „ГИШАН” ЕООД за обособена позиция № 5 по показател „Срок на доставка” е 10 точки.

**VI. За обособена позиция № 6: „Доставка на цапфи (дълги и къси) за талига БТ-6“:**

**1. Оценяване на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД по показател „Гаранционен срок” - П1:**

Предложеният от участника гаранционен срок на цапфи (дълги и къси) за талига БТ-6 е 72 месеца от датата на доставка на съответната партида.

С оглед на това и посоченото в таблицата на Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите (Приложение № 7 към документацията), за определяне на точките по показател „Гаранционен срок”  $T_{г.ср.}$  за обособена позиция № 6, „КА ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД получава 100 точки.

Оценката по този показател се изчислява по следния начин:  $P1 = T_{г.ср.} \times 0,05 = 100 \times 0,05 = 5$ .

Оценката на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за обособена позиция № 6 по показател „Гаранционен срок” е 5 точки.

**2. Оценяване на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД по показател „Срок на доставка” - П2:**



Доставката на цапфи (дълги и къси) за талига БТ-6 по обособена позиция № 6 ще се извърши на три партии т.е.  $m=3$ .

Предложените от участника срокове за доставка на цапфи (дълги и къси) за талига БТ-6 са:

- ❖ I-ва партида –  $C_1=5$  дни от сключване на договора;
- ❖ II-ра партида –  $C_2=90$  дни от сключване на договора;
- ❖ III-та партида –  $C_3=150$  дни от сключване на договора.

Общият срок на доставка на резервните части на участника се получава от сумата от сроковете за доставка на трите партии, както следва:  $C_1 = \sum_{i=1}^3 C_i = 5 + 90 + 150 = 245$ .

С оглед на това, че участникът е предложил най-краткия общ срок на доставка ( $C_{\min} = C_1 = 245$ ), за обособена позиция № 6 по показател „Срок на доставка”  $T_{\text{ср.д.}}$ , същият получава 100 точки, както следва:

$$T_{\text{ср.д.}} = 100 \times \frac{C_{\min}}{C_n} = 100 \times \frac{245}{245} = 100$$

Оценката по този показател се изчислява по следния начин:  $P2 = T_{\text{ср.д.}} \times 0,10 = 100 \times 0,10 = 10$ .

Оценката на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД за обособена позиция № 6 по показател „Срок на доставка” е 10 точки.

**VII. Въз основа на извършените действия и направените констатации, комисията допуска до етапа на отваряне на пликове „Предлагани ценови параметри” и разглеждане на ценовите предложения по обособени позиции на следните участници:**

1. „КА ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – за обособени позиции № 2, № 3, № 4 и № 6.
2. „ГИШАН” ЕООД – за обособена позиция № 5.

Комисията реши заседанието по отваряне на пликите и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата да се проведе на 31.10.2019 г. от 10:00 часа, в сградата, находяща се на адрес: гр. София, ул. „Иван Вазов” № 3, за което на основание чл.57, ал.3 от ППЗОП, ще бъде публикувано съобщение на Профила на купувача на дружеството в самостоятелния раздел на настоящата обществена поръчка - <http://bdzcargo.bdz.bg/bg/proceduri-po-zop/dostavka-na-rezervni-chasti-za-taliga-bt-6-vlojki-pritiskachi-vtulki-plazgalki-obici-capfi-2019.html>.

Настоящият протокол се състои от 5 (пет) страници, изготви се и се подписа от всички длъжностни лица в един екземпляр.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

1. ...

ОлегзДоб рЛ бдрб#лорД зе.1,  
Ле.1 бд 000е, #j# #e jRuЛ d  
зе.36Л, Ле.3 бд 0yЛ

...инж. Катя Стоянова

**ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯ:**

2. ....

ОлегзДоб рЛ бдрб#лорД зе.1,  
Ле.1 бд 000е, #j# #e jRuЛ d  
зе.36Л, Ле.3 бд 0yЛ

...Мария Иванова

3. ....

...Петър Бръснаров

4. ....

...инж. Райна Накева

5. ....

ОлегзДоб рЛ бдрб#лорД зе.1,  
Ле.1 бд 000е, #j# #e jRuЛ d  
зе.36Л, Ле.3 бд 0yЛ

...инж. Емил Танев

## ПРОТОКОЛ № 4

Настоящият протокол отразява дейността на комисията, назначена по реда на чл.103, ал.1 от ЗОП със Заповед № 01-17-38/24.09.2019 г. на Управителя на „БДЖ-Товарни превози“ ЕООД, патоварсна със задача за извършване на подбора на участниците, разглеждане и оценка на офертите на участниците в процедурата публично състезание по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: *„Доставка на резервни части за талига БТ-6 - вложки за централен лагер, притискачи, втулки за притискачи, твърди плъзгалки, Т – ограничител, обичи и цапфи за ремонт на товарни вагони, за едногодишен период“*, открита с Решение № 9/29.08.2019 г. на Управителя на „БДЖ-Товарни превози“ ЕООД и публикувана в Регистъра на обществените поръчки към Агенцията за обществени поръчки с УНП: 01558-2019-0009.

На 25.10.2019г. в самостоятелния раздел на настоящата обществена поръчка в „Профила на купувача“ на „БДЖ-Товарни превози“ ЕООД е публикувано съобщение, съдържащо датата, часа и мястото на оповестяване на ценовите предложения на участниците в горепосочената процедура, а именно: 31.10.2019 г. от 10:00 часа, в сградата на дружеството, находяща се на адрес: гр. София, ул. „Иван Вазов“ № 3.

В заседание на 31.10.2019 г., 10:00 ч., комисията започна своята работа в състав:

1. Председател: инж. Катя Стоянова - Главен експерт, ППОП в отдел „Обществени поръчки и проекти“ при „БДЖ - Товарни превози“ ЕООД;

Членове:

2. Мария Иванова – Старши юристконсулт в отдел „Правен“ при „БДЖ-Товарни превози“ ЕООД;

3. Петър Бръснаров – Експерт технология на процесите в „Холдинг БДЖ“ ЕАД;

4. инж. Райна Накева – Главен експерт в отдел „Ремонт на товарни вагони“, дирекция „Ремонт на локомотиви и товарни вагони“ при „БДЖ-Товарни превози“ ЕООД;

5. инж. Емил Танев – Главен експерт в отдел „Експлоатация на товарни вагони“, дирекция „Експлоатация“ при „БДЖ-Товарни превози“ ЕООД.

### **1. Оповестяване на резултатите от оценяването по време на публично заседание.**

На публичната част на заседанието на комисията по оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници в обществената поръчка присъства упълномощен представител на „СИМЕКС-ТРАНС“ ЕООД, г-н Димитър Стойков (Мениджър продажби), с представен оригинал на пълномощно, съгласно което същият е упълномощен да присъства на заседания на комисии при отваряне на документите и оповестяване на ценовите предложения на участниците във всички видове процедури с Възложител „БДЖ-Товарни превози“ ЕООД.

Г-н Стойков удостовери присъствието си в списък, който е неразделна част от настоящия протокол, към който е приложено и представеното пълномощно.

Председателят на комисията оповести допуснатите участници за съответните обособени позиции, както следва:

- „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – за обособени позиции № 2, № 3, № 4 и № 6;
- „ГИШАН“ ЕООД – за обособена позиция № 5.

На основание чл.57, ал.3, изр. 3 от ПЗОП, председателят на комисията оповести резултатите от оценяването на офертите на допуснатите участници по показателите „Гаранционен срок“ и „Срок на доставка“ за съответните обособени позиции, описани в Протокол № 3/16.10.2019 г.



**II. Отваряне на пликите с ценовите предложения на допуснатите участници за съответните обособени позиции и оповестяването на стойностите.**

Комисията пристъпи към горепосочените действия по реда на постъпване на офертите в деловодството на „БДЖ-Товарни превози“ ЕООД, както следва:

**1. „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:**

Председателят оповести стойностите, посочени в ценовите предложения на участника за следните обособени позиции:

**1.1. Обособена позиция № 2 „Доставка на твърди плъзгалки за талига БТ-6“:**

➤ цената за доставка на 1 брой твърда странична плъзгалка за талига БТ-6 е 44,00 лв. без ДДС;

➤ общата стойност за доставка на 1500 броя твърди странични плъзгалки за талига БТ-6, представляваща общата стойност за изпълнение на **обособена позиция № 2 е 66 000,00 лв. без ДДС.**

**1.2. Обособена позиция № 3 „Доставка на обици за талига БТ-6“:**

➤ цената за доставка на 1 брой обица за талига БТ-6 е 6,25 лв. без ДДС;

➤ общата стойност за доставка на 6000 броя обици за талига БТ-6, представляваща общата стойност за изпълнение на **обособена позиция № 3 е 37 500,00 лв. без ДДС.**

**1.3. Обособена позиция № 4: „Доставка на притискачи и втулки за притискачи за талига БТ-6“:**

➤ цената за доставка на 1 брой притискач за талига БТ-6 е 26,00 лв. без ДДС;

➤ цената за доставка на 2000 брой притискачи за талига БТ-6 е 52 000,00 лв. без ДДС;

➤ цената за доставка на 1 брой втулка за притискач за талига БТ-6 е 6,25 лв. без ДДС;

➤ цената за доставка на 1200 брой втулки за притискачи за талига БТ-6 е 7 500,00 лв. без ДДС;

➤ общата стойност за изпълнение на **обособена позиция № 4 е 59 500,00 лв. без ДДС.**

**1.4. Обособена позиция № 6: „Доставка на цапфи (дълги и къси) за талига БТ-6“:**

➤ цената за доставка на 1 брой дълга цапфа за талига БТ-6 е 5,80 лв. без ДДС;

➤ общата стойност за доставка на 2800 броя дълги цапфи за талига БТ-6 е 16 240,00 лв. без ДДС;

➤ цената за доставка на 1 брой къса цапфа за талига БТ-6 е 5,70 лв. без ДДС;

➤ общата стойност за доставка на 2800 броя къси цапфи за талига БТ-6 е 15 960,00 лв. без ДДС;

➤ общата стойност за изпълнение на **обособена позиция № 6 е 32 200,00 лв. без ДДС.**

**2. „ГИШАН“ ЕООД:**

Председателят оповести стойностите, посочени в ценовото предложение на участника за **обособена позиция № 5: „Доставка на ограничител (Г-образна планка) за талига БТ-6“:**

➤ цената за доставка на 1 брой ограничител (Г-образна планка) за талига БТ-6 е 9,99 лв. без ДДС;

➤ общата стойност за доставка на 1000 броя ограничители (Г-образни планки) за талига БТ-6, представляваща общата стойност за изпълнение на **обособена позиция № 5 е 9 990,00 лв. без ДДС.**

С извършване на горепосочените действия, публичната част от заседанието на комисията приключи.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание.

**III. Разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници за обособени позиции № 2, № 3, № 4, № 5 и № 6.**

**1. „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:**

Ценовите предложения на участника за обособени позиции № 2, № 3, № 4 и № 6 са изготвени, съгласно образците (Приложения № 3.2, № 3.3, № 3.4 и № 3.6 към документацията) и са подписани от представляващия участника.

Комисията извърши проверка на ценовите предложения на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за горепосочените обособени позиции по отношение на общата стойност на всяка една от тях и констатира, че те не надвишават определената от възложителя прогнозна стойност и при изчисляването им няма допуснати аритметични грешки и несъответствия.

Предложените от участника общи стойности за изпълнение на горепосочените обособени позиции са в размер, както следва:

- 66 000,00 лв. без ДДС за обособена позиция № 2;
- 37 500,00 лв. без ДДС за обособена позиция № 3;
- 59 500,00 лв. без ДДС за обособена позиция № 4;
- 32 200,00 лв. без ДДС за обособена позиция № 6.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че ценовите предложения на участника „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за обособени позиции № 2, № 3, № 4 и № 6 отговарят на изискванията на ЗОП и на предварително обявените от Възложителя условия, съдържащи се в документацията за участие, не надвишава прогнозните стойности на съответната обособена позиция и се допуска до етап оценяване по показател „Предложена цена“ за горепосочените обособени позиции.

**2. „ГИШАН“ ЕООД:**

Ценовото предложение на участника за обособена позиция № 5 е изготвено, съгласно образеца (Приложение № 3.5 към документацията) и е подписано от представляващия участника.

Комисията извърши проверка на ценовото предложение на „ГИШАН“ ЕООД за горепосочената обособена позиция по отношение на общата ѝ стойност и констатира, че тя не надвишава определената от възложителя прогнозна стойност и при изчисляването ѝ няма допуснати аритметични грешки и несъответствия.

Предложената от участника обща стойност за изпълнение на обособена позиция № 5 е в размер на 9 990,00 лв. без ДДС.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че ценовото предложение на участника „ГИШАН“ ЕООД за обособена позиция № 5 отговаря на изискванията на ЗОП и на предварително обявените от Възложителя условия, съдържащи се в документацията за участие, не надвишава прогнозната стойност на обособената позиция и се допуска до етап оценяване по показател „Предложена цена“ за горепосочената обособена позиция.

**IV. Оценяване на офертите по показател „Предложена цена“, посочен в ценовите предложения на допуснатите участници за обособени позиции № 2, № 3, № 4, № 5 и № 6 и определяне на комплексната оценка на офертите за тях.**

Съгласно Методиката за определяне на комплексна оценка на офертите (Приложение № 7 към документацията), комплексната оценка на офертата на участник за съответната обособена позиция, представляваща сумата от оценките на офертата по трите показателя „Гаранционен срок“, „Срок на доставка“ и „Предложена цена“ за обособената позиция, се изчислява по формулата:  $KO = P1 + P2 + P3$ . От своя страна оценката по показател „Предложена цена“ се изчислява по следната формула:  $P3 = T_n \times 0,85$ , а показателят „Предложена цена“ за съответния участник се определя, както следва:

$$T_n = 100 \times \frac{C_{\min}}{C_n}, \text{ където}$$



$C_{\min}$  е най-ниската предложена цена, посочена в лв. без ДДС, с точност до втория знак след десетичната запетая;

$C_n$  е цената на n-тия участник, посочена в лв. без ДДС, с точност до втория знак след десетичната запетая.

Комисията премина към оценяване на офертите по следните обособени позиции:

**1. Обособена позиция № 2: „Доставка на твърди плъзгалки за талига БТ-6“:**

1.1. Оценката на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за горепосочената позиция по показател „Гаранционен срок“ П1 е 0,2 точки, а по показател „Срок на доставка“ П2 - 10 точки.

1.2. Оценяване на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД по показател „Предложена цена“ – П3:

С оглед на това, че участникът е предложил най-ниската цена за обособена позиция № 2 ( $C_{\min} = C_n = 66\,000,00$  лв. без ДДС), по показател „Предложена цена“  $T_n$ , същият получава 100 точки, както следва:

$$T_n = 100 \times \frac{C_{\min}}{C_n} = 100 \times \frac{66000}{66000} = 100$$

Оценката по този показател се изчислява по следния начин: ПЗ =  $T_n \times 0,85 = 100 \times 0,85 = 85$ .

Оценката на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за обособена позиция № 2 по показател „Предложена цена“ е 85 точки.

1.3. Комплексна оценка на офертата на участника за горепосочената позиция се изчислява, както следва: КО = П1+П2+ПЗ = 0,2+10+85 = 95,2.

Комплексната оценка на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за обособена позиция № 2 е **95,2 точки**.

Във връзка с гореизложеното, комисията констатира, че участникът „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД отговаря на предварително обявените условия на възложителя и се допуска до етап класиране по обособена позиция № 2.

**2. За обособена позиция № 3 „Доставка на обици за талига БТ-6“:**

2.1. Оценката на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за горепосочената позиция по показател „Гаранционен срок“ П1 е 5 точки, а по показател „Срок на доставка“ П2 - 10 точки.

2.2. Оценяване на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД по показател „Предложена цена“ – П3:

С оглед на това, че участникът е предложил най-ниската цена за обособена позиция № 3 ( $C_{\min} = C_n = 37\,500,00$  лв. без ДДС), по показател „Предложена цена“  $T_n$ , същият получава 100 точки, както следва:

$$T_n = 100 \times \frac{C_{\min}}{C_n} = 100 \times \frac{37500}{37500} = 100$$

Оценката по този показател се изчислява по следния начин: ПЗ =  $T_n \times 0,85 = 100 \times 0,85 = 85$ .

Оценката на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за обособена позиция № 3 по показател „Предложена цена“ е 85 точки.

2.3. Комплексна оценка на офертата на участника за горепосочената позиция се изчислява, както следва: КО=П1+П2+ПЗ=5+10+85=100.

Комплексната оценка на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за обособена позиция № 3 е **100 точки**.

Във връзка с горесизложеното, комисията констатира, че участникът „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД отговаря на предварително обявените условия на възложителя и се допуска до етап класиране по обособена позиция № 3.

**3. За обособена позиция № 4: „Доставка на притискачи и втулки за притискачи за талига БТ-6“:**

3.1. Оценката на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за горепосочената позиция по показател „Гаранционен срок“ П1 е 5 точки, а по показател „Срок на доставка“ П2 - 10 точки.

3.2. Оценяване на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД по показател „Предложена цена“ – ПЗ:

С оглед на това, че участникът е предложил най-ниската цена за обособена позиция № 4 ( $C_{\min} = C_n = 59\,500,00$  лв. без ДДС), по показател „Предложена цена“  $T_n$  същият получава 100 точки, както следва:

$$T_n = 100 \times \frac{C_{\min}}{C_n} = 100 \times \frac{59500}{59500} = 100$$

Оценката по този показател се изчислява по следния начин:  $ПЗ = T_n \times 0,85 = 100 \times 0,85 = 85$ .

Оценката на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за обособена позиция № 4 по показател „Предложена цена“ е 85 точки.

3.3. Комплексна оценка на офертата на участника за горепосочената позиция се изчислява, както следва:  $КО = П1 + П2 + ПЗ = 5 + 10 + 85 = 100$ .

Комплексната оценка на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за обособена позиция № 4 е 100 точки.

Във връзка с гореизложеното, комисията констатира, че участникът „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД отговаря на предварително обявените условия на възложителя и се допуска до етап класиране по обособена позиция № 4.

**4. За обособена позиция № 5: „Доставка на ограничител (Т-образна планка) за талига БТ-6“:**

4.1. Оценката на офертата на „ГИШАН“ ЕООД за горепосочената позиция по показател „Гаранционен срок“ П1 е 0,2 точки, а по показател „Срок на доставка“ П2 - 10 точки.

4.2. Оценяване на офертата на „ГИШАН“ ЕООД по показател „Предложена цена“ – ПЗ:

С оглед на това, че участникът е предложил най-ниската цена за обособена позиция № 5 ( $C_{\min} = C_n = 9\,990,00$  лв. без ДДС), по показател „Предложена цена“  $T_n$ , същият получава 100 точки, както следва:

$$T_n = 100 \times \frac{C_{\min}}{C_n} = 100 \times \frac{9990}{9990} = 100$$

Оценката по този показател се изчислява по следния начин:  $ПЗ = T_n \times 0,85 = 100 \times 0,85 = 85$ .

Оценката на офертата на „ГИШАН“ ЕООД за обособена позиция № 5 по показател „Предложена цена“ е 85 точки.

4.3. Комплексна оценка на офертата на участника за горепосочената позиция се изчислява, както следва:  $КО = П1 + П2 + ПЗ = 0,2 + 10 + 85 = 95,2$ .

Комплексната оценка на офертата на „ГИШАН“ ЕООД за обособена позиция № 5 е 95,2 точки.

Във връзка с гореизложеното, комисията констатира, че участникът „ГИШАН“ ЕООД отговаря на предварително обявените условия на възложителя и се допуска до етап класиране по обособена позиция № 5.

**5. За обособена позиция № 6: „Доставка на цапфи (дълги и къси) за талига БТ-6“:**



5.1. Оценката на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за горепосочената позиция по показател „Гаранционен срок“ П1 е 5 точки, а по показател „Срок на доставка“ П2 - 10 точки.

5.2. Оценяване на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД по показател „Предложена цена“ – П3:

С оглед на това, че участникът е предложил най-ниската цена за обособена позиция № 6 ( $C_{\min} = C_n = 32\,200,00$  лв. без ДДС), по показател „Предложена цена“  $T_n$ , същият получава 100 точки, както следва:

$$T_n = 100 \times \frac{C_{\min}}{C_n} = 100 \times \frac{32200}{32200} = 100$$

Оценката по този показател се изчислява по следния начин:  $P3 = T_n \times 0,85 = 100 \times 0,85 = 85$ .

Оценката на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за обособена позиция № 6 по показател „Предложена цена“ е 85 точки.

5.3. Комплексна оценка на офертата на участника за горепосочената позиция се изчислява, както следва:  $KO = P1 + P2 + P3 = 5 + 10 + 85 = 100$ .

Комплексната оценка на офертата на „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за обособена позиция № 6 е 100 точки.

Във връзка с гореизложеното, комисията констатира, че участникът „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД отговаря на предварително обявените условия на възложителя и се допуска до етап класиране по обособена позиция № 6.

Настоящият протокол се състои от 6 (шест) страници, изготви се и се подписа от всички длъжностни лица в един екземпляр.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

1. ....инж. Катя Стоянова

**ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯ:**

2. ....Мария Иванова

3. ....Петър Бръснаров

4. ....инж. Райна Накева

5. ....инж. Емил Танев